

**PIAȚETE
LIBERE**

RAPORT SOCIOLOGIC

Măsurarea percepțiilor și
nevoilor locuitorilor în vederea
reamenajării a 10 piațete din
zona Armenască-Moșilor



Lista de autori:

Ana-Maria Argint - urbanist

Alexandru Barbu - antropolog

Samuel Stancu - coordonator proiect

mai 2026

CUPRINS

1. INTRODUCERE	9
1.1. Contextul proiectului	9
1.2. Contextul zonei analizate - caracteristici și rolul piațetelor în viața cartierului	9
1.3. Obiectivele studiului	10
2. METODOLOGIE	11
2.1. Metode utilizate	11
2.2. Strategia de diseminare	12
2.3. Derularea procesului de consultare publică	13
2.4. Limitele cercetării	15
3. REZULTATELE CHESTIONARULUI	16
3.1. Rezultatele chestionarului pentru zona Moșilor	18
3.2. Rezultatele chestionarului pentru zona Armenească	34
3.3. Sinteză comparativă a rezultatelor chestionarului	50
4. REZULTATELE CONSULTĂRILOR PUBLICE	53
4.1. Rezultatele consultării pentru zona Moșilor	53
4.2. Rezultatele consultării pentru zona Armenească	66
4.3. Sinteză comparativă a consultărilor publice	76
5. SINTEZA INTEGRATĂ A CHESTIONARULUI ȘI SESIUNILOR DE CONSULTARE PUBLICĂ	83
5.1. Teme recurente identificate la nivelul celor 10 piațete, la nivel general - probleme, nevoi și propuneri identificate	83
5.2. Particularități ale zonei Moșilor	85
5.3. Particularități ale zonei Armenească	96
6. RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	108
6.1. Recomandări antropologice generale pentru intervențiile în piațete	108
6.2. Recomandări generale pentru designul piațetelor	108
6.3. Recomandări specifice pentru piațetele din zona Moșilor	110
6.4. Recomandări specifice pentru piațetele din zona Armenească	119
7. ANEXE	127
7.1. Chestionar utilizat	127
7.2. Materialele utilizate în cadrul sesiunilor de consultări publice	135
7.3. Memoriul înaintat de cetățenii Piațetei Sf. Ștefan	157

Rezultatele aprofundate pentru fiecare piațetă sunt organizate astfel: în subcapitolele despre zona Moșilor sunt evidențiate la nivel individual subcapitole pentru piațetele Plantelor, Sf. Ștefan, General Dabija, Armenească x Moșilor și Sfinților iar pentru zona Armenească - Popa Rusu x Corbeni, Popa Chițu, Silvestru, Toamnei, Popa Rusu x Licurg.

LISTA DE FIGURI

Fig.1 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Plantelor	19
Fig.2 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Sf. Ștefan	22
Fig.3 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei General Dabija	25
Fig. 4 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Armenească x Moșilor	28
Fig. 5 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Sfinților	31
Fig.6 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Popa Rusu x Corbeni	35
Fig.7- situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Popa Chițu	38
Fig.8 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Sf. Silvestru	41
Fig.9 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Toamnei	44
Fig.10 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Popa Rusu x Licurg	47
Fig. 11 - Propunerea pentru Piațeta Plantelor	54
Fig. 12 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Plantelor	56
Fig. 13 - Propunerea pentru Piațeta Sf. Ștefan	57
Fig. 14 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Sf. Ștefan	60
Fig. 15 - Propunerea pentru Piațeta General Dabija	61
Fig. 16 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta General Dabija	62
Fig. 17 - Propunerea pentru Piațeta Armenească Moșilor	63
Fig. 18 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Armenească x Moșilor	64
Fig. 19 - Propunerea pentru Piațeta Sfinților	64
Fig. 20 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Sfinților	65
Fig. 21 - Propunerea pentru Piațeta Popa Rusu x Corbeni	66
Fig. 22 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Popa Rusu x Corbeni	67
Fig. 23 - Propunerea pentru Piațeta Popa Chițu	68
Fig. 24 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Popa Chițu	69
Fig. 25 - Propunerea pentru Piațeta Silvestru	70
Fig. 26 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Sf. Silvestru	71
Fig. 27 - Propunerea pentru Piațeta Toameni x Salcânilor	72
Fig. 28 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Toamnei	73
Fig. 29 - Propunerea pentru Piațeta Rusu x Licurg	74
Fig. 20 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Popa Rusu x Licurg	75
Fig. 31 - Panou interactiv atmosfera din Piațete	77
Fig. 32 - Planșe pentru votul soluțiilor de vegetație	78
Fig. 33 - Planșe pentru votul soluțiilor de mobilier urban	78
Fig. 34 - Planșe pentru votul soluțiilor de suprafețe de călcare	79
Fig. 35 - Planul și situația existentă al Piațetei Plantelor	85
Fig. 36 - Planul și situația existentă al Piațetei Sf. Ștefan	87
Fig. 37 - Planul și situația existentă al Piațetei General Dabija	90
Fig. 38 - Planul și situația existentă al Piațetei Armenească x Moșilor	92
Fig. 39 - Planul și situația existentă al Piațetei Sfinților	94
Fig. 40 - Planul și situația existentă al Piațetei Popa Rusu x Corbeni	96
Fig. 41 - Planul și situația existentă al Piațetei Popa Chițu	98
Fig. 42 - Planul și situația existentă al Piațetei Sf. Silvestru	101
Fig. 43 - Planul și situația existentă al Piațetei Armenească x Moșilor	103
Fig. 44 - Planul și situația existentă al Piațetei Popa Rusu x Licurg	105

LISTA DE TABELE

Tabel 1 - distribuția evaluărilor pentru fiecare piațetă	17
Tabel 2 - Recomandări pentru Piațeta Plantelor	110
Tabel 3 - Recomandări pentru Piațeta Șf. Ștefan	112
Tabel 4 - Recomandări pentru Piațeta General Dabija	114
Tabel 5 - Recomandări pentru Piațeta Armenească și Moșilor	115
Tabel 6 - Recomandări pentru Piațeta Sfinților	117
Tabel 7 - Recomandări pentru Piațeta Popa Rusu x Corbeni	119
Tabel 8 - Recomandări pentru Piațeta Popa Chițu	120
Tabel 9 - Recomandări pentru Piațeta Sf. Silvestru	122
Tabel 10 - Recomandări pentru Piațeta Toamnei	123
Tabel 11 - Recomandări pentru Piațeta Popa Rusu și Licurg	125

Sumar Executiv

Raportul sociologic analizează percepțiile, nevoile și așteptările cetățenilor în raport cu reamenajarea a zece piațete din zona Armenească – Moșilor, în cadrul proiectului „Piațete Libere”. Studiul a fost realizat pentru a fundamenta procesul de proiectare printr-o înțelegere aplicată a modului în care aceste spații sunt utilizate, traversate, valorizate sau contestate în viața cotidiană. Piațetele analizate sunt tratate ca spații publice de proximitate, aflate la intersecția dintre mobilitate, locuire, memorie locală, patrimoniu construit și nevoia de confort urban.

Cercetarea a utilizat o metodologie mixtă, combinând un chestionar online cu sesiuni de consultare publică în teren. Chestionarul a înregistrat 384 de răspunsuri transmise și 850 de evaluări individuale ale piațetelor, întrucât fiecare persoană a putut evalua până la trei spații. Consultările publice au avut loc în cadrul evenimentului „Piațete Libere” și au inclus discuții directe, panouri de tip photo elicitation, voturi pe materiale, vegetație și mobilier urban, precum și observarea utilizării temporare a unui spațiu eliberat de mașini. Cele două metode au permis atât cuantificarea preferințelor, cât și interpretarea argumentelor, tensiunilor și atașamentelor locale exprimate de cetățeni.

Rezultatele arată o susținere generală pentru direcția de reamenajare, mai ales acolo unde propunerile reduc presiunea auto, cresc suprafața pietonală, introduc vegetație, umbră și locuri de ședere. În același timp, acceptarea intervențiilor nu este necondiționată. Cetățenii evaluează propunerile nu doar prin prisma imaginii, ci prin capacitatea lor de a îmbunătăți folosirea zilnică a spațiului: accesibilitate, siguranță, întreținere, iluminat, parcare, acces pentru riverani, calitatea materialelor, confort termic și relația cu reperele existente.

Tema dominantă la nivelul întregului studiu este necesitatea creșterii suprafețelor vegetale și introducerii de arbori cu efect real de umbră. Vegetația este înțeleasă de cetățeni ca infrastructură de confort urban, nu ca element decorativ. Ea este asociată cu reducerea temperaturii, protecția față de trafic, creșterea atractivității pentru staționare și îmbunătățirea atmosferei de cartier. În aproape toate piațetele, solicitările pentru mai mulți copaci, mai puțin asfalt, suprafețe permeabile și plantări mai consistente apar ca priorități recurente.

A doua temă majoră este recuperarea spațiului public de la automobil. Parcarea informală, ocuparea trotuarelor, circulația auto excesivă și lipsa unor trasee pietonale clare sunt semnalate ca probleme recurente. Totuși, reducerea presiunii auto trebuie corelată cu nevoile de funcționare ale locuirii: acces pentru riverani, intervenții de urgență, aprovizionare, curieri, parcare rezidențială și acces la biserici. Din acest motiv, pietonalizarea este susținută ca principiu, dar trebuie aplicată diferențiat, pe baza unui regim clar de acces și a unor soluții adaptate fiecărei piațete.

O altă concluzie importantă privește diferența dintre spațiile deja utilizate intens și spațiile doar traversate. Piațeta Sf. Ștefan și Piața General Dabija funcționează deja ca locuri de vecinătate, cu utilizări cotidiene, joacă, socializare și atașamente locale puternice. Aici proiectarea trebuie să gestioneze atent tensiunile dintre activare, liniște rezidențială, siguranță și menținerea funcțiilor existente. În schimb, Piațeta de la intersecția străzilor Armenească și Moșilor, Piațeta Sfinților, Popa Rusu și Corbeni sau Popa Rusu și Licurg sunt percepute mai ales ca spații de tranzit sau ca suprafețe eliberate de mașini, dar încă insuficient configurate ca locuri publice. În aceste cazuri, prioritatea este crearea unor condiții minime pentru oprire: umbră, bănci, acces sigur, materialitate coerentă și identitate locală clară.

Zona Moșilor este percepută ca o axă istorică importantă, dar afectată de trafic, parcare, degradare construită și pierderea calității pietonale. Piațetele Plantelor, Sf. Ștefan, General Dabija, Armenească și Moșilor și Sfinților sunt citite ca puncte ale unei rețele de trasee cotidiene, legate

de Calea Moșilor, biserici, locuri de joacă, cafenele, foste funcțiuni comerciale și spații de trecere. Pentru această zonă, recomandarea generală este ca intervențiile să nu fie tratate ca amenajări izolate, ci ca puncte de recalibrare a unei axe urbane cu valoare istorică și potențial pietonal.

Zona Armenească este descrisă mai frecvent prin repere de locuire, memorie locală, străzi istorice, biserici, case vechi și mici spații de proximitate. Piațetele Popa Rusu x Corbeni, Popa Chițu, Sf. Silvestru, Toamnei și Popa Rusu x Licurg au o scară mai discretă și necesită intervenții atent calibrate, care să nu suprasolicite spațiul prin obiecte, pavilioane sau compoziții prea rigide. Pentru această zonă, accentul cade pe transformarea intersecțiilor și scuarurilor mici în locuri utilizabile, cu vegetație reală, mobilier adecvat, pavaje accesibile și raportare la identitatea istorică a cartierului.

Memoria locului apare ca resursă importantă pentru proiectare. Cetățenii evocă biserici, foste magazine, trasee spre școală, spații de joacă, cafenele, case vechi, denumiri informale, fântâni, busturi, practici religioase și experiențe personale de locuire. Totuși, familiaritatea cu istoria fiecărui loc este inegală. Din acest motiv, raportul recomandă introducerea unor elemente discrete de interpretare locală, fără transformarea piațetelor în spații muzeificate. Identitatea trebuie integrată prin materiale, vegetație, mobilier, compoziție și mici repere informative, nu prin intervenții simbolice supradimensionate.

Recomandările pentru proiectare se organizează în jurul a cinci paliere: vegetație, suprafețe de călcare, mobilier urban, mobilitate și accesibilitate, respectiv elemente identitare și patrimoniale. La nivel general, cetățenii solicită arbori cu umbră reală, suprafețe permeabile, reducerea asfaltului, pavaje diferențiate pentru pietoni și biciclete, bănci confortabile, mobilier din materiale naturale, iluminat cald, surse de apă, traversări sigure, limitarea vitezei și protejarea spațiilor pietonale fără rigidizarea excesivă a acestora.

Principalele tensiuni care trebuie gestionate în etapa de proiectare sunt: pietonalizare versus acces rezidențial, activare publică versus liniște de cartier, vegetație densă versus vizibilitatea reperelor religioase sau patrimoniale, mobilier de ședere versus riscul de utilizări nocturne problematice și design reprezentativ versus nevoia de soluții simple, mentenabile și adaptate scării locului. Aceste tensiuni nu indică respingerea proiectului, ci condițiile de acceptabilitate socială ale intervențiilor.

În concluzie, raportul confirmă oportunitatea reamenajării celor zece piațete, dar indică necesitatea unei proiectări diferențiate. Nu este recomandată aplicarea unei soluții uniforme la nivelul întregii rețele. Fiecare piațetă are un regim propriu de utilizare, memorie, conflict și potențial. Intervențiile trebuie să păstreze coerența generală a proiectului „Piațete Libere”, dar să fie calibrate punctual în funcție de scara spațiului, relația cu traficul, prezența bisericilor, nevoile riveranilor, funcțiunile existente și capacitatea administrației de a întreține și gestiona spațiile după amenajare. Principalul criteriu de succes nu este doar transformarea vizuală a piațetelor, ci capacitatea lor de a deveni locuri publice cotidiene, verzi, accesibile, sigure, recognoscibile și administrabile pe termen lung.

1. INTRODUCERE

1.1. Contextul proiectului

Proiectul „Piațete Libere” face parte dintr-un demers de regenerare urbană a spațiilor publice de proximitate din zona central-istorică a Sectorului 2, cu accent pe recuperarea unor spații urbane utilizate în prezent preponderent pentru circulație, staționare auto sau traversare. Inițiativa urmărește reamenajarea unui set de zece piațete din zona Armenească – Moșilor, înțelese ca noduri locale ale vieții de cartier și ca puncte cu potențial de activare socială, pietonală și peisagistică.

Proiectul este dezvoltat în cadrul colaborării dintre Primăria Sectorului 2 și Banca Mondială, cu implicarea UrbanizeHub în componentele de consultare, comunicare și design de concept al spațiilor. Demersul pornește de la o serie de propuneri preliminare de amenajare și urmărește verificarea, ajustarea și calibrarea acestora în raport cu specificul fiecărui spațiu, cu particularitățile urbane ale zonei și cu percepțiile persoanelor care locuiesc, lucrează, traversează sau frecventează aceste locuri.

În acest cadru, raportul sociologic are rolul de a fundamenta intervențiile propuse printr-o înțelegere mai nuanțată a relației dintre comunitate și spațiul public de proximitate. Raportul nu se limitează la inventarierea unor preferințe punctuale, ci urmărește să surprindă modul în care piațetele sunt percepute, utilizate, valorizate sau contestate de diferite categorii de participanți. Astfel, analiza sociologică aduce în procesul de proiectare perspectiva celor care interacționează direct cu aceste spații în viața cotidiană.

Etapa de consultare a populației a inclus două componente complementare: aplicarea unui chestionar online și organizarea unor sesiuni de consultare publică în teren. Chestionarul a permis colectarea structurată a opiniilor și preferințelor unui număr mai larg de respondenți, în timp ce consultările publice au oferit un cadru direct de discuție, observare și aprofundare a reacțiilor față de propunerile de amenajare. Împreună, cele două instrumente au contribuit la identificarea nevoilor, a așteptărilor, a temerilor și a elementelor de atașament asociate acestor spații.

Prin urmare, prezentul raport funcționează ca o legătură între propunerile tehnice de amenajare și experiența socială a locului. Rolul său este de a susține un proces de proiectare atent la utilizările reale, la memoria cotidiană a spațiilor și la condițiile prin care piațetele pot deveni spații publice mai accesibile, mai confortabile și mai relevante pentru comunitate.

1.2. Contextul zonei analizate - caracteristici și rolul piațetelor în viața cartierului

Zona analizată se înscrie în arealul central-istoric Armenească - Moșilor, un teritoriu urban caracterizat prin valoare patrimonială, diversitate morfologică și mixitate funcțională. Țesutul urban include străzi cu trasee variate, fronturi construite istorice, funcțiuni rezidențiale, comerciale, culturale și religioase, precum și o serie de repere locale care contribuie la structurarea utilizării cotidiene a zonei. Din această perspectivă, arealul analizat funcționează ca un cartier central de proximitate, în care deplasările zilnice, locuirea, activitățile economice locale și utilizarea spațiului public se suprapun la scară redusă.

În cadrul acestui teritoriu, piațetele analizate reprezintă spații publice de proximitate cu roluri urbane diferite, în funcție de localizare, configurație, accesibilitate, relația cu fronturile construite și tipurile de utilizare existente. Acestea pot funcționa ca puncte de trecere, zone de staționare temporară, spații de orientare, locuri de interacțiune locală sau repere în traseele cotidiene ale utilizatorilor. Rolul fiecărei piațete nu poate fi stabilit exclusiv pe baza configurației fizice, ci trebuie analizat în raport cu modul efectiv în care spațiul este utilizat și perceput de către locuitori, persoane care lucrează în zonă, vizitatori și utilizatori ocazionali.

Cele zece piațete incluse în proiect sunt: Piațeta Plantelor, Piațeta Sfântul Ștefan, Piațeta General Dabija, Piațeta Armenească - Moșilor, Piațeta Sfinților, Piațeta Popa Rusu - Corbeni, Piațeta Popa Chițu, Piațeta Silvestru, Piațeta Toamnei și Piațeta Popa Rusu - Licurg. Acestea se încadrează în aceeași logică de intervenție la scară locală, dar prezintă diferențe relevante în ceea ce privește poziția în rețeaua urbană, relația cu circulațiile, gradul de vizibilitate, prezența vegetației, vecinătățile imediate și potențialul de utilizare publică.

Pentru prezentul raport, zona analizată este abordată ca teren de cercetare sociologică aplicată. Analiza urmărește să clarifice modul în care aceste spații sunt utilizate în prezent, ce funcții sunt atribuite de către utilizatori, ce elemente sunt considerate adecvate sau problematice și ce nivel de acceptabilitate există față de propunerile de amenajare. În acest sens, cercetarea nu pornește de la un diagnostic închis asupra fiecărei piațete, ci de la un set de teme de verificat prin chestionar și consultări publice: confortul utilizării, accesibilitatea, relația dintre spațiul pietonal și cel carosabil, rolul vegetației, tipurile de mobilier urban, materialele propuse și atmosfera urbană considerată potrivită.

Rolul piațetelor în viața cartierului este analizat, așadar, prin raportare la funcțiile pe care acestea le pot îndeplini în utilizarea cotidiană a spațiului public. Interesul cercetării vizează atât dimensiunea practică a utilizării, cât și percepțiile asociate acestor spații: nivelul de confort, siguranță, familiaritate, apartenență, reticență sau disponibilitate față de transformare. Aceste dimensiuni sunt importante deoarece pot influența modul în care intervențiile propuse sunt înțelese, acceptate și utilizate ulterior.

Prin urmare, subcapitolul de față încadrează piațetele ca spații publice de proximitate aflate într-un proces de evaluare și recalibrare. Consultarea populației are rolul de a furniza date relevante pentru înțelegerea relației dintre configurația urbană, utilizările existente și așteptările utilizatorilor, astfel încât propunerile de amenajare să poată fi analizate în raport cu specificul fiecărui loc și cu nevoile exprimate în procesul participativ.

1.3. Obiectivele studiului

Studiul urmărește două obiective principale: evaluarea percepțiilor cetățenilor asupra propunerilor de amenajare pentru cele zece piațete și documentarea relației sociale, funcționale și memoriale pe care locuitorii, foștii locuitori, persoanele care lucrează în zonă și utilizatorii frecvenți o au cu aceste spații.

Primul obiectiv vizează analiza gradului de acceptabilitate și adecvare a propunerilor de amenajare. Prin chestionar și consultări publice au fost evaluate reacțiile participanților față de randările propuse, organizarea generală a spațiului, tipurile de utilizări posibile, vegetația, suprafețele de călcare, mobilierul urban, iluminatul, zonele de odihnă și relația dintre diferitele funcțiuni ale spațiului public.

Al doilea obiectiv vizează înțelegerea modului în care piațetele sunt cunoscute, utilizate și semnificate de către persoanele familiarizate cu zona. Studiul a urmărit relația participanților cu

fiecare piațetă, frecvența utilizării, activitățile desfășurate sau dorite, disponibilitatea de a petrece mai mult timp în aceste spații, precum și percepțiile asupra cartierelor Armenească, Moșilor și Eminescu.

În completare, studiul include o componentă calitativă orientată spre colectarea amintirilor, poveștilor și reperelor asociate piațetelor și zonei analizate. Această dimensiune permite interpretarea propunerilor de amenajare nu doar din perspectiva preferințelor funcționale, ci și în raport cu istoricul de utilizare, familiaritatea locală și semnificațiile atribuite acestor spații de către comunitate.

2. METODOLOGIE

2.1. Metode utilizate

În cadrul proiectului de evaluare a percepțiilor și nevoilor utilizatorilor în raport cu reamenajarea celor zece piațete din zona Armenească – Moșilor – Eminescu, a fost derulat un proces sociologic bazat pe o abordare metodologică mixtă. Acesta a combinat aplicarea unui chestionar online cu organizarea unor sesiuni de consultare publică în teren, pentru a obține atât date structurate, comparabile între piațete, cât și contribuții calitative rezultate din interacțiunea directă cu participanții.

Chestionarul online a avut rolul de a colecta răspunsuri individuale de la persoane familiarizate cu zona, fie prin locuire, activitate profesională, tranzitare frecventă sau alte forme de relaționare cu cartierul. Instrumentul a fost construit pentru a evalua relația respondenților cu zona și cu piațetele analizate, frecvența utilizării acestora, reacțiile față de propunerile de amenajare, preferințele privind funcțiunile și elementele de amenajare, precum și percepțiile asupra identității locale.

Sesiunile de consultare publică au completat chestionarul printr-un cadru de discuție directă, în care participanții au putut formula observații, argumente și reacții în raport cu propunerile prezentate. Acestea au permis aprofundarea unor teme care nu pot fi surprinse integral printr-un instrument standardizat, precum motivațiile din spatele preferințelor exprimate, nivelul de acceptabilitate al intervențiilor, raportarea la schimbările propuse și eventualele rezerve sau așteptări ale participanților.

Complementar, cele două sesiuni de consultare publică au fost desfășurate în cadrul evenimentului „Piațete Libere”, care a presupus închiderea temporară pentru circulația auto a unui tronson al străzii Sfântul Ștefan, între Calea Călărașilor și Strada Ștefan Mihăileanu, precum și eliberarea parcării informale existente în acest perimetru. Această intervenție temporară a permis realizarea unei testări în teren a modului în care spațiul public poate fi utilizat în absența circulației și staționării auto, prin observarea interacțiunilor, a formelor de staționare, a utilizării spontane și a reacțiilor exprimate de participanți.

Spațiul eliberat a funcționat, pe durata celor două zile, ca suport pentru dialog public, observare directă și interacțiune cu materialele de consultare. Participanții au discutat cu echipa de proiect despre modul în care percep această schimbare temporară, au utilizat spațiul pentru staționare, relaxare și interacțiune socială și au parcurs expoziția participativă de tip photo elicitation¹,

¹ Metoda *photo elicitation* utilizează fotografiile sau alte materiale vizuale pentru a stimula reflecții și discuții în cadrul cercetării, imaginile funcționând ca suport pentru exprimarea percepțiilor, amintirilor și interpretărilor participanților. În cadrul prezentului raport, metoda a fost adaptată prin folosirea panourilor comparative cu situația existentă și sugestiile de amenajare. A se vedea: ScienceDirect Topics. *Photo-elicitation*. În *ScienceDirect*. Accesat la 29 mai 2026, de la <https://www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/photo-elicitation>.

construită pe baza materialelor vizuale și a propunerilor de amenajare. Acest element va fi analizat separat în cadrul secțiunii dedicate consultărilor publice, însă face parte din procesul metodologic general, prin rolul său de semnalizare a consultării, crearea cadrului de dialog și testare conceptuală a unei posibile soluții de amenajare.

Cele două metode principale, chestionarul (metodă cantitativă) și consultările publice (metodă calitativă), au fost utilizate complementar. Chestionarul a oferit o bază de analiză mai largă, utilă pentru identificarea unor tendințe, priorități și diferențe între piațete, în timp ce consultările publice și activarea temporară a spațiului au permis contextualizarea acestor rezultate prin discuții aplicative, exerciții participative și observare directă. În acest fel, procesul de cercetare a urmărit atât măsurarea percepțiilor și preferințelor, cât și înțelegerea argumentelor, sensibilităților și condițiilor de acceptabilitate asociate propunerilor de amenajare.

2.2. Strategia de diseminare

Strategia de diseminare a fost structurată în jurul celor două instrumente ale procesului sociologic: chestionarul online și sesiunile de consultare publică organizate în cadrul evenimentului „Piațete Libere”. Comunicarea nu a tratat aceste instrumente ca acțiuni separate, ci ca etape complementare ale aceluiași proces de consultare a populației. Chestionarul a fost utilizat ca instrument deschis de colectare a opiniilor pe o perioadă mai lungă, iar consultările publice au fost comunicate ca oportunități de participare directă, în teren, pentru discutarea aplicată a propunerilor de amenajare.

Corelarea dintre cele două componente s-a realizat prin trimiterea publicului dintr-un instrument către celălalt. La finalul chestionarului online, respondenții au fost invitați să se înscrie la cele două sesiuni de consultare publică din datele de 9 și 10 mai 2026. În sens invers, materialele și comunicarea aferente consultărilor publice au inclus invitația de completare a chestionarului online, astfel încât persoanele care aflau mai întâi despre eveniment să poată contribui și prin răspunsuri individuale. Această structură a urmărit creșterea participării și evitarea separării între publicul care răspunde online și publicul care participă fizic la consultări.

Chestionarul a fost primul instrument lansat public, în data de 22 aprilie 2026. Diseminarea acestuia s-a realizat în principal prin canale de social media, cu scopul de a ajunge direct la persoane familiarizate cu zona Armenească – Moșilor – Eminescu. Anunțul privind chestionarul a fost preluat și redistribuit de cetățeni interesați de proiect, iar comunicarea a fost susținută și prin canalul Primăriei Sectorului 2, care a contribuit la creșterea vizibilității demersului în rândul publicului local.

La nivelul postărilor monitorizate în campania online, materialele de promovare au generat peste 31.000 de vizualizări, aproximativ 21.500 de utilizatori atinși, peste 22.700 de afișări și peste 500 de interacțiuni. La nivelul chestionarului, instrumentul online a înregistrat 2.505 accesări, 1.109 inițieri și 384 de răspunsuri transmise. Rata de completare a fost de 34,6%, iar timpul mediu de completare a fost de 17 minute și 20 de secunde. Aceste valori indică un nivel relevant de vizibilitate și implicare pentru un instrument cu structură complexă și componentă calitativă extinsă.

Pentru sesiunile de consultare publică, comunicarea a fost integrată în campania dedicată evenimentului „Piațete Libere”. Evenimentul a fost prezentat ca o succesiune de activități desfășurate în spațiul public, incluzând închiderea temporară a unui tronson al străzii Sfântul Ștefan, turul ghidat al celor zece piațete, organizat și diseminat de organizația Străzi pentru Oameni, dar și consultările publice propriu-zise. Anunțul privind consultările publice a fost lansat public în data de 4 mai 2026, prin platforme de social media.

Pentru înscrierea la consultările publice, formularul dedicat a înregistrat 1.250 de accesări, 160 de inițieri și 88 de înscrieri transmise. Rata de completare a fost de 55%, iar timpul mediu de completare a fost de 1 minut și 25 de secunde. Aceste date reflectă caracterul logistic al formularului de înscriere, utilizat ca instrument rapid de confirmare a interesului pentru participarea la consultări.

Tot începând cu data de 4 mai 2026, campania de diseminare a fost completată prin afișe amplasate în cafenele și spații comerciale din zonă, cu scopul de a ajunge la publicul care utilizează frecvent cartierul. Ulterior, în perioada 10–23 mai 2026, au fost distribuite materiale fizice, respectiv flyere, în cutiile poștale ale locuitorilor din zonă, de către membrii echipei de proiect. Această etapă a urmărit creșterea vizibilității chestionarului în rândul rezidenților și extinderea participării după desfășurarea consultărilor publice. Chestionarul a rămas deschis până la data de 26 mai 2026.

Pe durata celor două zile ale evenimentului, spațiul activat temporar a fost tranzitat de aproximativ 500 de persoane. Dintre acestea, o parte semnificativă a interacționat cu expoziția, cu materialele de consultare sau cu activitățile conexe, iar aproximativ 80 de persoane au participat direct la sesiunile de consultare publică. Aceste valori indică faptul că evenimentul a funcționat atât ca mecanism de informare și vizibilizare a proiectului, cât și ca platformă de participare directă.

Strategia de follow-up a urmărit prelungirea vizibilității campaniei după lansarea chestionarului și după anunțarea consultărilor publice, printr-o comunicare orientată spre familiarizarea publicului cu fiecare piațetă în parte. Accentul nu a fost pus doar pe transmiterea informațiilor logistice, ci și pe construirea unei înțelegeri mai clare a spațiilor vizate: localizare, repere istorice, transformări observabile și rolul fiecărei piațete în rețeaua urbană a zonei Armenească – Moșilor. Materialele de follow-up au avut astfel rolul de a susține interesul public pe durata campaniei, de a face mai accesibilă tema reamenajării și de a încuraja participarea informată la chestionar și la consultările publice.

Conceptul vizual al campaniei a utilizat simbolul rodiei, element relevant în cultura armeană și asociat cu ideile de abundență, continuitate și reziliență. În cadrul proiectului, simbolul a fost interpretat ca model de organizare urbană: structura rodiei, compusă din multiple elemente conectate printr-un sistem comun, a fost asociată cu rețeaua de piațete și străzi din zona analizată. Această interpretare a permis construirea unei identități vizuale care comunică logica proiectului: piațetele ca noduri ale unei rețele urbane, iar străzile ca elemente de legătură între acestea.

2.3. Derularea procesului de consultare publică

2.3.1. Chestionarul

Chestionarul online a reprezentat primul instrument al procesului de consultare a populației și a fost lansat public în data de 22 aprilie 2026. Acesta a rămas deschis până la data de 26 mai 2026, asigurând o perioadă extinsă de colectare a răspunsurilor. Instrumentul a fost distribuit prin canale online, prin comunicarea Primăriei Sectorului 2 și prin materiale fizice distribuite ulterior în zona analizată.

Chestionarul s-a adresat persoanelor familiarizate cu zona Armenească – Moșilor – Eminescu, respectiv locuitori actuali, foști locuitori, persoane care lucrează sau au lucrat în zonă, persoane care tranzitează frecvent zona sau care au alte forme de relaționare cu cartierul. Pentru a asigura relevanța răspunsurilor, chestionarul a inclus întrebări de filtrare privind cunoașterea zonei și a piațetelor analizate.

Structura chestionarului a urmărit o logică graduală. Prima parte a vizat relația respondentului cu zona și frecvența utilizării acesteia. Ulterior, respondenții au fost invitați să identifice piațetele pe care le cunosc și să selecteze, acolo unde era cazul, până la trei piațete pentru evaluare detaliată. Această structură a permis concentrarea răspunsurilor asupra spațiilor cunoscute direct de către respondenți, evitând evaluări formulate fără o minimă familiaritate cu locul.

Pentru fiecare piațetă selectată, chestionarul a colectat informații privind modul de utilizare, activitățile desfășurate sau dorite, disponibilitatea de a petrece mai mult timp în spațiul respectiv și reacția față de propunerea de amenajare. Evaluarea vizuală s-a realizat prin compararea stării actuale cu randarea propusă, respondenții fiind invitați să indice ce apreciază, ce ar modifica și ce elemente consideră necesare pentru îmbunătățirea spațiului.

Chestionarul a inclus și o componentă calitativă, prin întrebări deschise referitoare la amintiri, transformări percepute, repere locale și semnificații asociate fiecărei piațete sau zonei analizate în ansamblu. Această componentă a fost importantă pentru completarea evaluării funcționale cu informații privind istoricul de utilizare, familiaritatea locală și percepțiile asupra identității cartierului.

La final, chestionarul a inclus întrebări socio-demografice de bază și o invitație de înscriere la sesiunile de consultare publică din 9 și 10 mai 2026. În total, chestionarul a înregistrat 384 de răspunsuri transmise, cu o rată de completare de 34,6% și un timp mediu de completare de aproximativ 17 minute.

2.3.2. Sesiunile de consultare publică

Sesiunile de consultare publică au fost organizate separat, fiecare fiind dedicată evaluării unui grup de cinci piațete din totalul celor zece spații incluse în proiect. Ambele întâlniri au urmat aceeași structură metodologică și au avut o durată de aproximativ două ore. Procesul a fost organizat în patru etape succesive: familiarizarea participanților cu echipa de proiect și cu scopul întâlnirii, evaluarea ideii generale de pietonalizare, identificarea aspectelor apreciate și a celor considerate problematice în raport cu propunerile de amenajare și selectarea tipurilor de materiale considerate potrivite pentru intervenții.

Prima sesiune de consultare publică s-a desfășurat în data de 9 mai 2026, în Piațeta Sfântul Ștefan, și a fost dedicată primelor cinci piațete incluse în proiect. La această întâlnire au participat aproximativ 50 de persoane. A doua sesiune de consultare publică s-a desfășurat în data de 10 mai 2026, în același spațiu, și a fost dedicată celorlalte cinci piațete. La această întâlnire au participat aproximativ 30 de persoane.

Discuțiile și exercițiile participative au fost susținute prin materiale vizuale, planșe de lucru, flipchart-uri, post-it-uri și materiale de vot, astfel încât participanții să poată formula observații, preferințe și rezerve într-un mod aplicat. Aceste instrumente au facilitat atât exprimarea individuală, cât și discuția colectivă asupra propunerilor de amenajare, permițând colectarea unor reacții argumentate privind utilizarea spațiului, gradul de acceptabilitate al intervențiilor și elementele considerate prioritare în procesul de reamenajare.

Complementar sesiunilor propriu-zise de consultare, pe parcursul celor două zile au avut loc numeroase interacțiuni individuale cu cetățenii care au tranzitat spațiul activat temporar. Aceste interacțiuni au avut atât rol informativ, prin explicarea procesului de consultare și a etapelor proiectului, cât și rol consultativ, prin colectarea unor opinii, observații și reacții punctuale privind propunerile de amenajare.

Consultarea a fost susținută de zece panouri de tip *photo elicitation*, câte unul pentru fiecare piațetă, prin care cetățenii au putut compara situația existentă cu o sugestie de amenajare. În cadrul acestor panouri, participanții au putut evalua cât de suficiente, insuficiente sau prea multe au fost elemente propuse în amenajare, împărțite pe 3 categorii: vegetație, mobilier urban și suprafețe de călcare. De asemenea, aceștia au putut vota, prin buline adezive, diferite texturi și variante de amenajare propuse pentru spațiile analizate.

Expoziția a fost completată de două panouri informative despre proiect și de un panou interactiv de mari dimensiuni, construit în jurul întrebării „Ce atmosferă dorești în Piațetele Libere?”. Aceste elemente au extins cadrul consultării dincolo de sesiunile moderate, permițând participarea persoanelor care nu au luat parte la discuțiile organizate, dar care au interacționat cu spațiul, cu materialele expuse și cu echipa de proiect. În același timp, ele au funcționat ca instrumente de activare temporară a spațiului public, susținând vizibilitatea proiectului și facilitând colectarea unor contribuții informale, dar relevante pentru interpretarea percepțiilor publice.

2.4. Limitele cercetării

Cercetarea de față se înscrie într-un cadru metodologic și organizatoric cu resurse limitate, ceea ce a influențat atât amploarea, cât și profunzimea datelor colectate. Constrângerile de timp și buget au restrâns în mod direct capacitatea de a diversifica și de a combina mai multe metode de cercetare, precum și posibilitatea de a asigura o comunicare exhaustivă către toate categoriile de locuitori din zonele vizate.

Din perspectiva chestionarului online, acesta prezintă o limitare structurală importantă: distribuirea chestionarului s-a realizat prin metoda eșantionării de conveniență, iar aceasta nu permite generalizarea rezultatelor la nivelul întregii populații din zonele studiate. Chiar și în condițiile unei diseminări extinse, anumite categorii pot fi excluse, în special vârstnicii, persoanele cu nivel redus de alfabetizare digitală sau cele cu resurse tehnologice limitate.

O limitare suplimentară privește imposibilitatea de a cuantifica precis contribuția fiecărui canal de diseminare la formarea eșantionului final. Chestionarul a fost distribuit prin canale online, comunicare instituțională, redistribuiri informale și materiale fizice, însă constrângerile proiectului nu au permis urmărirea separată a ponderii fiecărui canal în totalul răspunsurilor colectate. Din acest motiv, nu se poate determina cu certitudine în ce măsură anumite grupuri, precum persoanele mai active online, locuitorii mai implicați civic sau comunitățile deja mobilizate în jurul unor piațete, sunt suprareprezentate în rezultate.

De asemenea, distribuția evaluărilor între cele zece piațete este dezechilibrată. Unele spații, precum Piațeta Sf. Ștefan și Piațeta Plantelor, au concentrat un număr semnificativ mai mare de evaluări, în timp ce alte piațete au fost analizate pe baza unui număr mai redus de răspunsuri. Această diferență indică niveluri diferite de vizibilitate, interes sau mobilizare locală, dar limitează comparabilitatea statistică directă între piațete. Prin urmare, rezultatele trebuie citite atât cantitativ, prin raportare la numărul de evaluări, cât și calitativ, prin interpretarea temelor recurente, a argumentelor formulate și a intensității preocupărilor exprimate.

Consultările publice au suferit la rândul lor de o acoperire incompletă a publicului-țintă. Nu toți locuitorii din proximitatea piațetelor au luat la cunoștință despre organizarea acestor evenimente, fie din cauza limitărilor în diseminarea informației, fie din motive practice, program incompatibil, dificultăți de mobilitate sau dezinteres față de formatul unei consultări. Prin urmare, vocile exprimate în cadrul consultărilor pot suprareprezenta anumite categorii de locuitori mai activi civic sau mai disponibili temporal.

Nu în ultimul rând, din punct de vedere metodologic, cercetarea ar fi beneficiat de completarea instrumentelor cantitative și a consultărilor cu metode calitative aprofundate precum focus grupuri cu comunități de utilizatori diferiți ai spațiilor publice respective și interviuri individuale cu actori-cheie din zonă. Acestea ar fi permis surprinderea unor nuanțe, tensiuni și nevoi latente care nu pot fi capturate prin chestionar sau prin formatul unei dezbateri publice.

3. REZULTATELE CHESTIONARULUI

Chestionarul² a fost organizat în secțiuni succesive, construite pentru a trece gradual de la relația respondentului cu zona Armenească – Moșilor la evaluarea propriu-zisă a piațetelor. Prima parte a vizat tipul de relație cu zona și frecvența utilizării acesteia, prin întrebări referitoare la locuire, locuire anterioară, activitate profesională, tranzitare frecventă sau alte forme de familiaritate cu cartierul. Ulterior, respondenții au fost invitați să indice piațetele pe care le cunosc și să selecteze maximum trei spații pentru evaluare detaliată. Această logică a permis concentrarea răspunsurilor asupra piațetelor față de care respondenții aveau un grad minim de familiaritate, reducând riscul unor evaluări formulate pentru spații cunoscute doar vag sau deloc.

Pentru fiecare piațetă selectată, chestionarul a reluat același set de întrebări, referitoare la relația cu spațiul, activitățile desfășurate sau dorite, disponibilitatea de a petrece mai mult timp acolo, reacția față de propunerea de amenajare, elementele apreciate, aspectele problematice și direcțiile de îmbunătățire. Această structură recurentă a permis compararea răspunsurilor între piațete și identificarea unor teme comune privind utilizarea, confortul, materialele, vegetația, mobilierul urban și raportarea la circulațiile auto sau pietonale.

În completarea evaluării propunerilor de amenajare, chestionarul a inclus întrebări deschise privind amintirile, transformările percepute și reperate asociate fiecărei piațete, precum și o secțiune dedicată percepției generale asupra cartierelor Armenească, Moșilor și Eminescu. Ultimele secțiuni au colectat date socio-demografice de bază și au inclus invitația de participare la consultările publice, realizând astfel legătura dintre componenta online a cercetării și componenta de consultare directă în teren.

Pentru analiza pe fiecare piațetă, răspunsurile au fost agregate în funcție de opțiunile selectate în cadrul întrebărilor 3, 13 și 23: „Pentru început, alege o singură piațetă / a doua piațetă / a treia piațetă pe care ai dori să o evaluezi!”. Astfel, toate răspunsurile aferente unei piațete au fost reunite indiferent dacă aceasta a fost aleasă ca primă, a doua sau a treia opțiune de evaluare. În acest mod, analiza are ca unitate principală piațeta, iar rezultatele pot fi interpretate comparabil de la un spațiu la altul.

În cazul întrebărilor cu răspuns multiplu, precum relația cu zona, motivele de utilizare sau opțiunile de îmbunătățire, categoriile nu sunt exclusive, iar totalurile pot depăși numărul evaluărilor aferente unei piațete, respectiv pragul cumulat de 100%. Procentele prezentate în analiza fiecărui spațiu sunt raportate la numărul total de evaluări aferente acelei piațete. Răspunsurile deschise au fost utilizate pentru interpretarea calitativă a percepțiilor, prin identificarea temelor recurente, a tensiunilor exprimate și a elementelor de memorie locală asociate fiecărui loc.

În total, chestionarul a generat 850 de evaluări individuale pentru cele zece piațete analizate. Acest număr exprimă totalul evaluărilor pe spații, nu numărul respondenților unici, întrucât fiecare respondent a putut selecta până la trei piațete. Distribuția evaluărilor indică o concentrare mai mare în jurul Piațetei Sf. Ștefan și al Piațetei Plantelor, care cumulează împreună aproape 40% din

² Chestionarul se găsește integral în subcapitolul [7.1. Chestionar utilizat](#)

total. Aceste două spații apar, astfel, ca repere cu vizibilitate ridicată în percepția respondenților și cu o relevanță semnificativă în cadrul rețelei de piațete analizate.

Tabel 1 - distribuția evaluărilor pentru fiecare piațetă

Piațetă	Număr evaluări	Pondere din total
<i>Piațeta Sf. Ștefan</i>	172	20,24%
<i>Piațeta Plantelor</i>	167	19,65%
<i>Piațeta Moșilor – Armenească</i>	127	14,94%
<i>Piața Toamnei</i>	66	7,76%
<i>Piațeta Popa Rusu – Cobeni</i>	62	7,29%
<i>Piațeta Sf. Silvestru</i>	61	7,18%
<i>Piața General Dabija</i>	59	6,94%
<i>Piațeta Popa Rusu – Licurg</i>	48	5,65%
<i>Piațeta Sfinților</i>	46	5,41%
<i>Piațeta Popa Chițu</i>	42	4,94%
Total Evaluări	850	100,00%

Sursa: prelucrare autor

3.1. Rezultatele chestionarului pentru zona Moșilor

Analiza chestionarului indică faptul că subzona Moșilor este percepută ca un teritoriu cu valoare urbană ridicată, dar afectat de presiuni funcționale vizibile asupra spațiului public de proximitate. În cadrul acestei subzone sunt analizate cinci piațete: Piațeta Plantelor, Piațeta Sf. Ștefan, Piața General Dabija, Piațeta Moșilor și Armenească și Piațeta Sfinților. Răspunsurile arată o relație directă a respondenților cu această parte a cartierului, prin locuire, tranzit frecvent, plimbare, acces la servicii locale, raportare la biserici, spații verzi mici, cafenele, trasee cotidiene și repere istorice sau afective. Piațetele nu sunt percepute ca spații independente, ci ca puncte ale unei rețele de mișcare și utilizare zilnică, în care se suprapun locuirea, traversarea, socializarea, memoria cartierului și relația cu Calea Moșilor.

O concluzie recurentă este că intervențiile propuse sunt bine primite atunci când reduc presiunea auto, clarifică traseele pietonale, extind suprafețele verzi, introduc umbră, locuri de ședere și condiții mai bune pentru oprire. În același timp, răspunsurile arată că acceptarea amenajărilor depinde de modul în care proiectele tratează problemele concrete ale fiecărei piațete: accesul riveranilor, parcare, siguranța, întreținerea, iluminatul, calitatea materialelor, locurile de joacă, relația cu bisericile și administrarea utilizărilor după intervenție. Respondenții nu evaluează propunerile doar prin prisma imaginii, ci prin capacitatea lor de a îmbunătăți efectiv confortul cotidian și de a transforma spații astăzi traversate, parcate sau insuficient folosite în locuri publice mai clare și mai utile.

Răspunsurile privind trecutul locului indică niveluri diferite de familiaritate cu istoria zonei, dar confirmă existența unei raportări afective la subzona Moșilor. Calea Moșilor, vechile trasee comerciale, bisericile, casele istorice, fostele magazine de proximitate, locurile de întâlnire, memoria copilăriei și experiențele de locuire apar ca repere importante în descrierea zonei. În același timp, respondenții semnalează degradarea unor clădiri, creșterea traficului, ocuparea spațiului public de mașini și pierderea unor forme de sociabilitate de cartier. Din această perspectivă, direcția de proiectare ar trebui să trateze piațetele din subzona Moșilor ca spații de legătură între memoria unei axe urbane istorice, nevoile actuale ale locuirii și necesitatea unui spațiu public mai verde, mai sigur și mai bine administrat.

3.1.1. Piațeta Plantelor

Fig.1 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Plantelor



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piațeta Plantelor a fost evaluată de 167 de respondenți, ceea ce indică un nivel ridicat de vizibilitate în cadrul rețelei de piațete analizate. Profilul respondenților arată o relație puternică de proximitate cu zona Armenească – Moșilor: 65% dintre respondenți locuiesc în prezent în zonă, 33% o tranzitează frecvent, 20% au familie sau prieteni care locuiesc aici, 12% lucrează sau au lucrat în zonă, iar 11% au locuit în trecut în perimetru. Întrucât întrebarea a permis răspunsuri multiple, aceste categorii trebuie citite ca forme suprapuse de relaționare cu zona, nu ca grupuri exclusive.

Frecvența de utilizare confirmă caracterul local al răspunsurilor: 71% dintre respondenți frecventează zona zilnic sau aproape zilnic, 13% de câteva ori pe săptămână, iar 14% de câteva ori pe lună. Doar 1% declară că frecventează rar sau deloc zona în prezent. Din punct de vedere socio-demografic, categoria de vârstă cea mai reprezentată este 31–45 ani, cu 54% dintre respondenți, urmată de segmentul 18–30 ani, cu 22%, și de segmentul 46–60 ani, cu 20%. Distribuția pe gen este relativ echilibrată, cu 49% femei și 48% bărbați, iar 69% dintre respondenți au domiciliul în Sectorul 2. Prin urmare, evaluarea acestei piațete provine în principal de la persoane care locuiesc, folosesc sau traversează frecvent zona, ceea ce oferă consistență observațiilor privind utilizarea cotidiană și disfuncțiile spațiului.

Relația cetățenilor respondenți cu piațeta este una directă pentru majoritatea respondenților: 69% declară că o frecventează în prezent, 10% au frecventat-o în trecut, 16% au trecut pe lângă ea fără să staționeze, iar 5% o cunosc, dar nu au folosit-o niciodată. Utilizarea actuală este dominată de funcția de tranzit, menționată de 74% dintre respondenți, însă piațeta este asociată și cu plimbarea sau relaxarea, indicate de 63%. Socializarea cu vecini sau prieteni apare în 18% dintre răspunsuri, iar joaca pentru copii și lectura sau odihna sunt menționate fiecare de 10% dintre respondenți.

Aceste date indică un spațiu utilizat predominant ca loc de trecere, dar cu premise clare pentru staționare, loisir și interacțiune locală

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Interesul de utilizare după amenajare este foarte ridicat: 73% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp în Piațeta Plantelor dacă aceasta ar fi amenajată corespunzător, iar 18% afirmă că probabil ar face acest lucru. Prin urmare, aproximativ nouă din zece respondenți exprimă o deschidere pozitivă față de utilizarea mai intensă a spațiului după intervenție. Reacția față de propunerea de amenajare este, de asemenea, majoritar favorabilă: 43% declară că propunerea le place foarte mult, iar 39% că le place. Răspunsurile neutre reprezintă 7%, în timp ce reacțiile negative sunt mai reduse: 5% afirmă că propunerea nu le place prea mult, iar 6% că nu le place deloc.

Din răspunsurile libere reiese că elementele apreciate cel mai frecvent sunt eliminarea sau reducerea prezenței mașinilor, deschiderea spațiului pietonal, caracterul mai aerisit al amenajării, posibilitatea de promenadă, creșterea prezenței vegetației și punerea în valoare a Bisericii Mântuleasa. Mulți respondenți asociază propunerea cu redarea spațiului către pietoni și cu transformarea unei zone percepute astăzi ca spațiu de trecere sau parcare într-un loc cu potențial comunitar. Formulări recurente precum „lipsa mașinilor”, „spațiu deschis”, „mai mult verde”, „loc pentru oameni” și „pune biserica în valoare” indică o validare a direcției generale de intervenție.

În același timp, răspunsurile critice nu resping neapărat ideea de reamenajare, ci semnalează condiții de proiectare care trebuie clarificate. Cele mai frecvente rezerve privesc caracterul perceput ca prea mineral al amenajării, insuficiența vegetației, necesitatea unor bănci mai confortabile, lipsa unor zone de umbră, integrarea mai atentă a materialelor și relația cu circulația auto. O temă distinctă este relația cu Biserica Mântuleasa: o parte dintre respondenți apreciază deschiderea spațiului și integrarea bisericii în piațetă, în timp ce alții exprimă rezerve față de eliminarea gardului sau solicită o soluție intermediară, care să păstreze delimitarea simbolică și funcțională a spațiului religios. Apar, de asemenea, preocupări privind siguranța, curățenia, mentenanța, utilizările informale problematice și capacitatea administrației de a gestiona spațiul după amenajare.

Prioritățile de îmbunătățire sunt foarte clare. Cea mai importantă solicitare este introducerea mai multor copaci sau a unei vegetații mai consistente, indicată de 72% dintre respondenți. Aceasta este urmată de introducerea de bănci și locuri de odihnă, menționată de 55%, și de reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate, indicată de 54%. Iluminatul mai bun este solicitat de 40% dintre respondenți, iar introducerea spațiilor pentru biciclete este solicitat de un procent de 33% din respondenți. În răspunsurile deschise apar și solicitări complementare pentru cișmele sau puncte de hidratare, fântâni, spații pentru câini, locuri de joacă, mese de șah, toalete, materiale permeabile, curățenie, repararea carosabilului, soluții de limitare a vitezei auto și menținerea unei conectivități funcționale pentru riverani.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise arată că Piațeta Plantelor are o memorie locală consistentă, dar fragmentată între experiențe pozitive, amintiri de copilărie, utilizări cotidiene și percepții critice privind degradarea spațiului. O temă recurentă este folosirea piațetei ca spațiu de joacă și întâlnire în trecut. Mai mulți respondenți menționează fotbalul și denumirea sa informală „Maracana”, asociată cu perioada copilăriei sau adolescenței. Alte amintiri se referă la trasee spre școală sau grădiniță, plimbări cu câinele, stat pe bănci, întâlniri cu prieteni, primele plimbări prin cartier, întâlnirile la cafea sau relația zilnică cu spațiul pentru cei care locuiesc pe străzile adiacente.

Schimbările percepute sunt ambivalente. O parte dintre respondenți observă îmbunătățiri punctuale, precum renovarea unor clădiri, apariția unor cafenele și galerii, modernizarea unor spații din proximitate sau lucrări de pavare pe străzile adiacente. Totuși, tema dominantă rămâne pierderea calității de spațiu public prin aglomerarea cu mașini, transformarea piațetei într-un spațiu de tranzit sau parcare, mineralizare, murdărie, nesiguranță și reducerea posibilităților reale de staționare. Mai mulți respondenți descriu piațeta ca un spațiu „rezidual”, „opresiv”, „murdar”, „plin de mașini” sau dificil de folosit, chiar dacă îi recunosc potențialul.

Reperele invocate la nivelul întregii zone - Cartierele Armenească și Moșilor - 38,9% din respondenți confirmă poziția piațetei într-un țesut urban cu valoare istorică și afectivă. Sunt menționate Biserica Mântuleasa, troița, strada Plantelor, strada Mântuleasa, foste alimentare sau aprozare, actuale cafenele și galerii, precum și referințe culturale asociate cu Mircea Eliade. În același timp, numeroși respondenți declară că nu cunosc suficient istoria locului (57,5 % atât în cazul întrebării “36 - Cunoașteți date mai ample despre Cartierul Armenesc?” cât și în cazul întrebării “37 - Cunoașteți date mai ample despre Cartierul Moșilor?”), ceea ce sugerează că valoarea culturală a zonei este percepută difuz, prin atmosferă și reperi urbane, mai degrabă decât printr-o cunoaștere istorică structurată.

Privire de ansamblu asupra Piațetei Plantelor

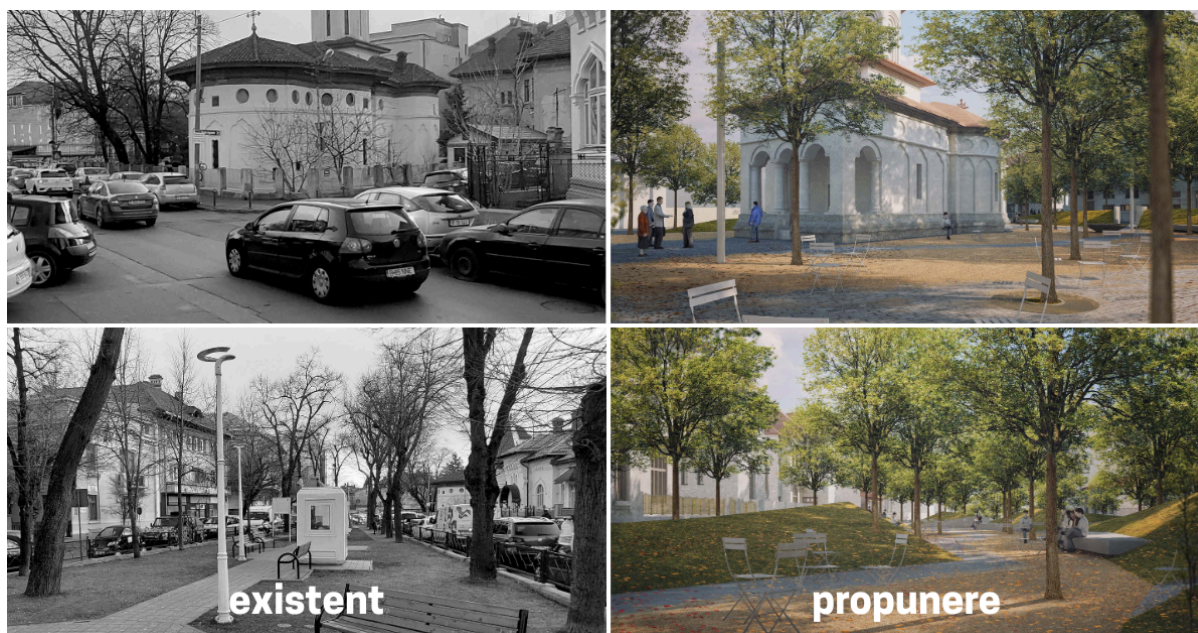
În ansamblu, Piațeta Plantelor apare ca unul dintre spațiile cu cel mai ridicat potențial de transformare din rețeaua analizată, dar și ca un loc în care intervenția trebuie calibrată cu atenție, deoarece spațiul concentrează simultan funcții de tranzit, proximitate rezidențială, memorie locală și raportare simbolică la Biserica Mântuleasa. Răspunsurile indică o susținere clară pentru reducerea dominației auto și pentru extinderea caracterului pietonal, însă această susținere nu se traduce automat prin acceptarea unei pietonalizări tratate exclusiv formal. Respondenții solicită o intervenție care să producă efecte concrete asupra confortului de utilizare: mai multă vegetație, umbră, locuri de ședere, suprafețe mai puțin minerale, iluminat adecvat și condiții mai bune de siguranță și întreținere.

Piațeta este percepută în prezent ca un spațiu aflat între utilizare și evitare. Este cunoscută, traversată și asociată cu amintiri locale consistente, însă apare frecvent descrisă ca un loc fragmentat, ocupat de mașini, expus traficului, murdar sau insuficient de confortabil pentru staționare. Această tensiune sugerează că intervenția nu trebuie să urmărească doar eliberarea fizică a spațiului, ci și reconstrucția unei încrederi cotidiene în posibilitatea de a-l folosi. Relația cu Biserica Mântuleasa trebuie tratată ca element central al proiectului, nu doar ca fundal vizual: deschiderea spațiului poate consolida valoarea urbană a bisericii, dar are nevoie de o soluție de delimitare, acces și folosire care să evite conflictul între funcția religioasă, utilizarea pietonală și activitățile informale.

Din perspectiva proiectării, direcțiile principale vizează transformarea piațetei într-un spațiu de proximitate cu funcție publică clară, capabil să combine traversarea cu staționarea, memoria locului cu utilizarea cotidiană și reprezentativitatea cu confortul. Soluția ar trebui să evite atât mineralizarea excesivă, cât și o amenajare decorativă fără capacitate reală de utilizare sau dificultăți în mentenanță. Acceptabilitatea intervenției depinde de clarificarea circulației auto și a accesului riveranilor, de introducerea unei vegetații consistente și mentenabile, de calitatea mobilierului și de existența unor măsuri explicite pentru curățenie, siguranță și administrare pe termen lung. Astfel, Piațeta Plantelor poate deveni un nod pietonal și comunitar relevant, dacă intervenția reușește să transforme un spațiu astăzi perceput ca rezidual într-un loc recognoscibil, confortabil și gestionabil.

3.1.2. Piațeta Sf. Ștefan

Fig.2 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Sf. Ștefan



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piațeta Sf. Ștefan concentrează cea mai mare pondere a evaluărilor din setul de răspunsuri agregate, reprezentând 20,24% din totalul răspunsurilor analizate pe piațete. Profilul respondenților indică o relație puternică de proximitate cu zona Armenească – Moșilor: 64% dintre respondenți locuiesc în prezent în zonă, 32% o tranzitează frecvent, 19,2% au familie sau prieteni care locuiesc aici, 9,9% lucrează sau au lucrat în zonă, iar 8,7% au locuit în trecut în perimetru. Întrucât întrebarea a permis răspunsuri multiple, aceste categorii trebuie citite ca forme suprapuse de relaționare cu zona.

Din punct de vedere socio-demografic, categoria de vârstă cea mai reprezentată este 31–45 ani, cu 51,2% dintre respondenți, urmată de segmentul 46–60 ani, cu 23,8%, și de segmentul 18–30 ani, cu 19,8%. Distribuția pe gen este relativ echilibrată, cu 50% bărbați și 45,9% femei, iar 71,5% dintre respondenți au domiciliul în Sectorul 2. Prin urmare, evaluarea Piațetei Sf. Ștefan provine în principal de la persoane care locuiesc, folosesc sau traversează frecvent zona, ceea ce conferă consistență observațiilor privind utilizarea cotidiană, tensiunile de vecinătate și potențialul de transformare al spațiului.

Relația cu piațeta este una directă pentru majoritatea respondenților: 73,8% declară că o frecventează în prezent, 10,5% au frecventat-o în trecut, 12,2% au trecut pe lângă ea fără să staționeze, iar 1,2% o cunosc, dar nu au folosit-o niciodată. Utilizarea actuală are un caracter mixt: 52,9% dintre respondenți menționează trecerea sau tranzitul, 41,9% indică plimbarea sau relaxarea, 22,7% socializarea cu vecini sau prieteni, 14,5% joaca pentru copii, iar 11,6% lectura sau odihna. Datele indică o piațetă folosită atât ca spațiu de traversare, cât și ca loc de proximitate pentru plimbare, socializare și utilizări cotidiene asociate locuirii.

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Evaluarea propunerii de amenajare indică o susținere importantă pentru reconfigurarea spațiului, însă această susținere este însoțită de rezerve mai pronunțate decât în cazul altor piațete. Aprecierile pozitive se concentrează asupra diminuării prezenței autoturismelor, creșterii suprafeței pietonale, extinderii vegetației și posibilității ca piațeta să devină un spațiu mai respirabil, mai sigur și mai adecvat plimbării sau staționării. În răspunsurile libere, ideea de „spațiu pentru oameni” apare asociată cu reducerea traficului, liniștea, verdele urban și posibilitatea de a utiliza piațeta ca loc de relaxare, nu doar ca zonă traversată sau ocupată de mașini.

În același timp, reacțiile critice evidențiază faptul că Piațeta Sf. Ștefan este deja un spațiu intens negociat de utilizatorii săi. Rezervele formulate de riverani privesc mai ales impactul intervenției asupra locuirii cotidiene: accesul auto la locuințe, aprovizionarea, intervențiile de urgență, parcare rezidențială, zgomotul, utilizarea spațiului reprezentat de insula delimitată ca loc de joacă în orele de seară și posibilitatea ca piațeta să atragă activități și un flux de oameni greu de controlat. Pentru această categorie de respondenți, principala preocupare nu este estetica propunerii, ci modul în care noua amenajare va regla raportul dintre utilizarea publică a spațiului și nevoile celor care locuiesc imediat în proximitate. Această tensiune este mai vizibilă aici decât la Piațeta Plantelor, deoarece spațiul funcționează simultan ca loc de vecinătate, nod de circulație, spațiu verde de proximitate, loc de joacă și zonă de parcare informală.

Prioritățile de îmbunătățire confirmă nevoia unei intervenții orientate către confort ambiental și utilizare cotidiană. 44,8% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 35,5% menționează bănci și locuri de odihnă, 31,4% indică reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate, 25,6% solicită iluminat mai bun, iar 33,7% menționează spații pentru biciclete. În răspunsurile libere apar, de asemenea, solicitări privind păstrarea sau reconfigurarea locului de joacă, introducerea unor surse de apă, îmbunătățirea mobilierului urban, stabilirea unor reguli clare de utilizare, controlul activităților nocturne, reducerea traficului și menținerea unui regim funcțional de acces și parcare pentru riverani.

O temă distinctivă pentru Piațeta Sf. Ștefan este raportul dintre activare și protejarea locuirii. Pentru o parte dintre respondenți, piațeta ar trebui să devină un spațiu mai deschis, verde și pietonal, capabil să susțină plimbarea, socializarea, joaca copiilor și activitatea cafenelelor din proximitate. Pentru alții, aceeași activare este asociată cu riscul amplificării zgomotului, aglomerării și pierderii liniștii rezidențiale. În acest sens, propunerea nu este evaluată doar prin prisma formei spațiale, ci prin efectele pe care le poate produce asupra conviețuirii locale. Pentru ca intervenția să fie acceptabilă, proiectul trebuie să ofere răspunsuri explicite privind accesul, parcare, programul de utilizare, întreținerea și modul de gestionare a conflictelor între utilizatori.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise indică faptul că Piațeta Sf. Ștefan este asociată cu o memorie locală densă, construită atât prin experiențe de locuire, cât și prin utilizări cotidiene repetate. Spațiul apare frecvent în legătură cu plimbările de seară, copilăria, traseele de familie, mersul la biserică, joaca copiilor, întâlnirile cu vecinii, plimbările cu câinele și opririle la cafenelele din zonă. Pentru unii respondenți, piațeta este legată de momente biografice importante, precum cununii, botezuri, primele ieșiri cu copilul sau reveniri constante în cartier. Biserica Sf. Ștefan, parcul, cafenelele DeSoi și 20 Grams, fostele alimentare, lăptării și spațiile comerciale de proximitate funcționează ca repere recurente ale acestei memorii de cartier.

Această memorie nu este însă omogenă. O parte dintre răspunsuri descriu piațeta ca pe un fost spațiu liniștit, asociat cu teii, mesele de șah, fântâna, clopotul bisericii, magazinele mici și relațiile

de vecinătate. Alte răspunsuri pun accent pe disconfortul actual, menționând traficul, parcare dezordonată, zgomotul, noxele, gropile, ocuparea spațiului de către mașini, degradarea unor imobile și dificultatea de a folosi piațeta ca loc de staționare. În paralel, apar și semnale privind schimbări pozitive sau ambivalente: deschiderea cafenelelor și restaurantelor, apariția unor activități economice locale și creșterea atractivității zonei pentru plimbare și consum de proximitate. Astfel, transformarea piațetei este percepută simultan ca pierdere a liniștii rezidențiale și ca posibilă revitalizare a vieții de cartier.

Raportarea identitară la Piațeta Sf. Ștefan este mai complexă decât simpla includere în zona Armenească – Moșilor. O parte dintre respondenți o conectează la această zonă mai largă, în timp ce alții o plasează în relație cu Cartierul Evreiesc sau o descriu ca punct de tranziție între mai multe nuclee istorice ale Bucureștiului. În răspunsuri apar referiri la Biserica Sf. Ștefan, Biserica Armenească, Calea Călărașilor, Calea Moșilor, comunități de negustori, vechi trasee comerciale, arhitectură istorică și străzi cu valoare de memorie urbană. Această pluralitate de repere sugerează că piațeta este citită ca un loc de contact între istorii locale diferite, trasee cotidiene și apartenențe de cartier suprapuse.

Privire de ansamblu asupra Piațetei Sf. Ștefan

În ansamblu, Piațeta Sf. Ștefan se conturează ca unul dintre cele mai vizibile, utilizate și disputate spații din rețeaua analizată. Spre deosebire de alte piețete unde miza principală este activarea unui potențial latent, aici intervenția se aplică asupra unui spațiu deja intens folosit, în care se suprapun locuirea, traversarea, joaca copiilor, socializarea, activitatea cafenelelor, accesul auto, parcare și raportarea la Biserica Sf. Ștefan. Această densitate de utilizări explică atât interesul ridicat pentru amenajare, cât și rezervele formulate de o parte dintre respondenți. Piațeta nu este percepută ca un spațiu neutru sau disponibil integral pentru reconfigurare, ci ca un loc deja integrat în rutina locuirii, în economia locală și în relațiile cotidiene dintre vecini, comercianți și utilizatori ocazionali.

Direcția generală de transformare este susținută prin dorința de reducere a presiunii auto, creștere a vegetației, extindere a spațiului pietonal și îmbunătățire a confortului ambiental. Totuși, acceptabilitatea intervenției depinde de capacitatea proiectului de a răspunde explicit preocupărilor locale privind accesul riveranilor, parcare, siguranța, liniștea, întreținerea și programul de utilizare a spațiului. În acest caz, amenajarea nu poate fi tratată ca simplă operațiune de reconfigurare fizică, deoarece modifică raportul dintre spațiul public și locuirea imediată. Pentru o parte dintre respondenți, transformarea promite un spațiu mai verde, mai sigur și mai plăcut; pentru alții, aceeași transformare poate amplifica presiunea asupra unui mediu rezidențial deja perceput ca vulnerabil la zgomot, aglomerare și utilizări greu de controlat.

Din perspectiva proiectării, Piațeta Sf. Ștefan are nevoie de o soluție care să combine caracterul pietonal cu o logică clară de acces, utilizare și administrare. Vegetația, mobilierul, locul de joacă, zonele de ședere și eventualele activități locale trebuie calibrate astfel încât să susțină utilizarea publică fără să producă o suprasolicitare a proximității rezidențiale. O intervenție reușită ar trebui să păstreze caracterul de piațetă de cartier, să reducă presiunea auto și să crească nivelul de confort, dar și să introducă reguli explicite privind întreținerea, siguranța, funcționarea pe timp de seară și relația dintre pietoni, biciclete, riverani și activitățile economice din jur. Piațeta Sf. Ștefan poate deveni un nod local reprezentativ, însă calitatea intervenției va depinde de capacitatea proiectului de a transforma un spațiu deja intens folosit într-un loc mai bine organizat, nu doar mai activ.

3.1.3. Piațeta General Dabija

Fig.3 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei General Dabija



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piața General Dabija reprezintă 6,94% din totalul evaluărilor agregate pe piațete, cu 59 de răspunsuri analizate. Profilul respondenților indică un caracter puternic local al evaluării: 81,4% dintre respondenți locuiesc în prezent în zonă, 22% tranzitează frecvent zona, 13,6% lucrează sau au lucrat aici, 13,6% au familie sau prieteni în perimetru, iar 10,2% au locuit în trecut în zonă. Frecvența de utilizare confirmă această apropiere directă de spațiu, întrucât 84,7% dintre respondenți declară că frecventează zona zilnic sau aproape zilnic, 10,2% de câteva ori pe săptămână și 3,4% de câteva ori pe lună.

Din punct de vedere socio-demografic, categoria de vârstă dominantă este 31–45 ani, reprezentând 55,9% dintre respondenți, urmată de segmentul 46–60 ani, cu 22%, și de segmentul 18–30 ani, cu 10,2%. Distribuția pe gen indică o ușoară predominanță a respondenților bărbați, cu 54,2%, față de 44,1% femei. Majoritatea respondenților au domiciliul în Sectorul 2, respectiv 79,7%, ceea ce consolidează relevanța observațiilor pentru utilizarea cotidiană a spațiului.

Relația cu piața este una directă și frecventă. 81,4% dintre respondenți declară că o frecventează în prezent, 10,2% au frecventat-o în trecut, iar 6,8% au trecut pe lângă ea fără să staționeze. Utilizările actuale sunt relativ echilibrate între tranzit și loisir: 59,3% menționează trecerea sau tranzitul, iar același procent indică plimbarea sau relaxarea. Joaca pentru copii apare în 40,7% dintre răspunsuri, socializarea cu vecini sau prieteni în 32,2%, iar lectura sau odihna în 16,9%. Aceste date arată că Piața General Dabija funcționează ca un spațiu de proximitate cu utilizare intensă, legat atât de deplasarea zilnică, cât și de petrecerea timpului în cartier, în special prin funcția de loc de joacă și mic spațiu verde de vecinătate.

Evaluarea pieței și a amenajării propuse

Interesul pentru utilizarea spațiului după amenajare este ridicat: 74,6% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp în Piața General Dabija dacă aceasta ar fi amenajată corespunzător, iar 16,9% afirmă că probabil ar face acest lucru. Răspunsurile negative sunt reduse, 3,4% declarând că nu ar petrece mai mult timp în piață, iar 1,7% exprimând incertitudine. Această distribuție indică o disponibilitate semnificativă de utilizare suplimentară, dar condiționată de păstrarea unor funcțiuni deja importante pentru locuitori.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă: 40,7% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 28,8% că le place. Răspunsurile neutre reprezintă 8,5%, în timp ce 11,9% afirmă că propunerea nu le place prea mult, iar 8,5% că nu le place deloc. Aprecierile pozitive se concentrează asupra reducerii prezenței mașinilor, extinderii spațiului pietonal, creșterii suprafețelor verzi, apariției unor zone de odihnă și unei imagini mai ordonate a spațiului. În răspunsurile libere apar frecvent referiri la lipsa mașinilor, vegetație, copaci, bănci, pavaj și deschidere vizuală, ceea ce indică o susținere clară pentru diminuarea caracterului dominat de circulație și parcare.

În același timp, rezervele formulate de respondenți sunt foarte bine conturate și se concentrează în jurul locului de joacă. Deși propunerea păstrează această funcțiune în planul secund al amenajării și o reinterpretează prin materiale mai naturale, vizibilitatea redusă a acesteia în randare a produs, pentru o parte dintre respondenți, impresia că locul de joacă ar putea fi eliminat sau diminuat. Această reacție nu indică doar o problemă de citire a imaginii, ci evidențiază importanța foarte mare a acestei funcțiuni în utilizarea curentă a Pieței General Dabija. Pentru mulți respondenți, locul de joacă nu este un element secundar al spațiului, ci una dintre principalele sale funcții de proximitate.

Din acest motiv, îngrijorarea exprimată trebuie tratată ca o informație relevantă pentru proiectare și comunicare. Mai multe răspunsuri solicită păstrarea, regândirea sau extinderea locului de joacă, cu materiale mai naturale, umbră, suprafețe mai prietenoase și întreținere corespunzătoare. Tema este mai pregnantă decât în cazul altor piațete și arată că spațiul este perceput ca infrastructură cotidiană pentru copii, părinți și locuitorii din proximitate. Proiectul trebuie să clarifice explicit continuitatea funcției de joacă, poziția acesteia în amenajare și calitatea materialelor propuse, astfel încât intervenția să fie înțeleasă ca o îmbunătățire a unei funcții existente, nu ca o înlocuire a acesteia.

Prioritățile de îmbunătățire confirmă această orientare către confort, vegetație și utilizare cotidiană. 69,5% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 49,2% indică reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate, iar 49,2% menționează bănci și locuri de odihnă. Iluminatul mai bun este solicitat de 40,7% dintre respondenți, iar spațiile pentru biciclete de 39%. În răspunsurile deschise apar și propuneri pentru spații dedicate câinilor, cișmele sau surse de apă, mese de ping-pong, aparate de gimnastică, mobilier mai confortabil, panouri de informare istorică, o statuie sau un element comemorativ dedicat Generalului Dabija, precum și soluții mai clare pentru acces, parcare și circulația pe străzile adiacente.

O particularitate a acestei piețe este tensiunea dintre funcția de loc de joacă și imaginea unei piațete mai ordonate, mai pietonale și mai reprezentative. Pentru unii respondenți, propunerea este apreciată tocmai pentru că ar extinde spațiul verde, ar reduce parcare și ar aduce o calitate urbană mai bună. Pentru alții, amenajarea ridică riscul pierderii unui loc de joacă intens folosit, într-un cartier în care astfel de spații sunt percepute ca insuficiente. În acest caz, acceptabilitatea propunerii depinde în mod direct de integrarea clară a funcției de joacă în soluția finală și de evitarea unei transformări care ar trata spațiul doar ca loc de trecere sau de ședere pasivă.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise arată că Piața General Dabija are o memorie locală mai degrabă practică și afectivă decât monumentală. Spațiul este asociat cu jocul copiilor, plimbările de cartier, întâlnirile cu prieteni, traseele zilnice, perioada copilăriei și experiențele de locuire. Mai mulți respondenți vorbesc despre acest spațiu ca despre primul loc de joacă folosit după mutarea în cartier, locul în care și-au dus copiii după grădiniță, spațiul în care copiii au învățat să meargă sau au crescut, ori un reper care a contribuit la decizia de a se muta în zonă.

Un element distinctiv al memoriei locale este denumirea informală „La Pătrat” sau „Parcul Pătrat”, menționată ca reper de cartier. Un respondent amintește că, în anii 1980, spațiul funcționa ca loc de întâlnire pentru adolescenți, sub denumirea de „Consiliul”. Aceste referințe indică o continuitate a funcției de socializare, deși formele de utilizare s-au schimbat în timp. În același timp, apar repere legate de foste reședințe diplomatice, proximitatea fostei Ambasade a Israelului de pe strada Dr. Burghilea, fostul sediu al Facultății de Științe Politice, cafenele, ceainării, restaurante și case cu valoare arhitecturală.

Schimbările percepute sunt evaluate ambivalent. O parte dintre respondenți consideră că spațiul s-a îmbunătățit, a devenit mai curat, mai verde sau mai civilizat, mai ales prin amenajarea locului de joacă și prin reorganizări recente ale circulației. Alți respondenți descriu o creștere a presiunii auto, aglomerare, multe mașini, parcări în jurul parcului, trafic, zgomot și pierderea unei atmosfere mai liniștite. Locul de joacă este, la rândul său, evaluat în mod diferit: pentru unii reprezintă o resursă esențială a cartierului, iar pentru alții a devenit prea mineral, prea artificial, insuficient umbrit sau mai puțin natural decât în trecut.

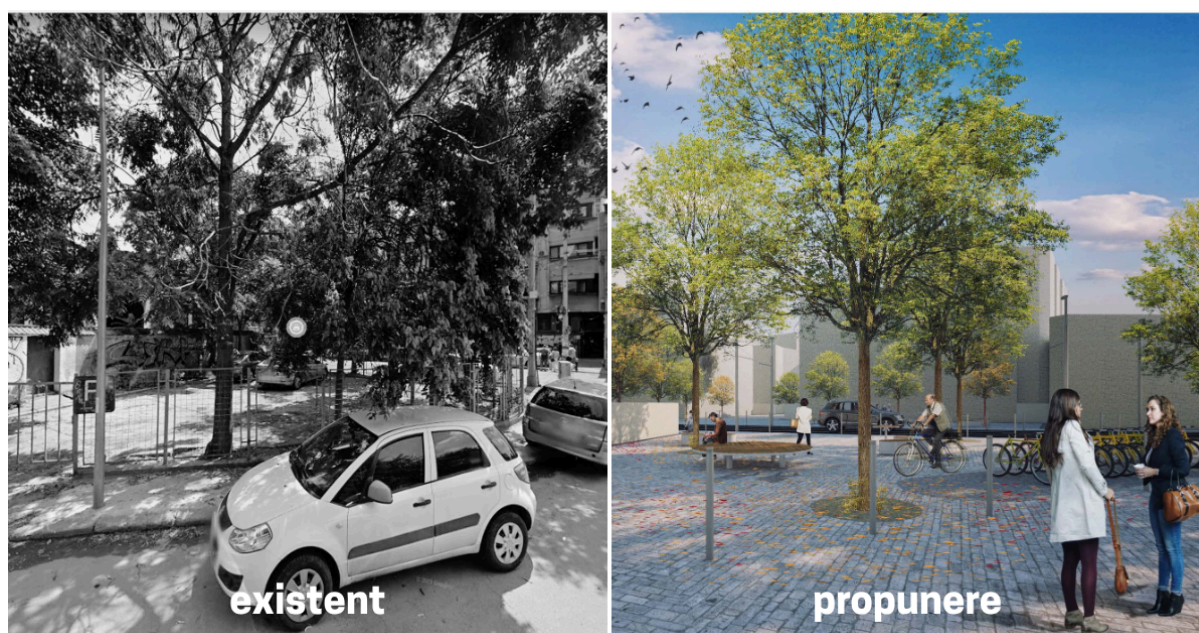
Privire de ansamblu asupra Piațetei General Dabija

În ansamblu, Piața General Dabija apare ca un spațiu de proximitate foarte ancorat în viața rezidențială, cu o funcție socială clară și cu o utilizare cotidiană intensă. Spre deosebire de piețetele unde principala miză este crearea unei funcții publice mai clare, aici proiectul trebuie să pornească de la o funcție deja existentă: loc de joacă, întâlnire, plimbare și pauză în cartier. Direcția de transformare este susținută prin dorința de mai mult verde, mai puține suprafețe minerale, reducerea prezenței mașinilor și îmbunătățirea mobilierului, însă intervenția trebuie să păstreze rolul de spațiu pentru copii și familii.

Din perspectiva proiectării, Piața General Dabija are nevoie de o soluție care să combine extinderea calității pietonale cu menținerea și îmbunătățirea locului de joacă. Vegetația, umbra, mobilierul, iluminatul, zonele de stat și eventualele dotări suplimentare trebuie organizate astfel încât să susțină utilizarea zilnică fără să dilueze funcția principală a spațiului. Integrarea unor elemente de memorie locală, precum denumirea informală „La Pătrat” sau o referință discretă la Generalul Dabija, poate consolida identitatea locului. O intervenție reușită ar trebui să transforme piața într-un spațiu mai coerent, mai verde și mai confortabil, păstrând caracterul de loc de cartier folosit activ de copii, părinți și locuitori.

3.1.4. Piațeta Armenească x Moșilor

Fig. 4 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Armenească x Moșilor



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piațeta Moșilor x Armenească reprezintă 14,94% din totalul evaluărilor agregate pe piațete, cu 127 de răspunsuri analizate. Profilul respondenților indică o relație consistentă cu zona Armenească – Moșilor, dar mai diversificată decât în cazul piațetelor strict rezidențiale. 52% dintre respondenți locuiesc în prezent în zonă, 42,5% o tranzitează frecvent, 21,3% au familie sau prieteni în perimetru, 15% lucrează sau au lucrat aici, iar 9,4% au locuit în trecut în zonă. Distribuția arată că piațeta este evaluată atât de locuitori, cât și de persoane care o folosesc ca parte a unor trasee cotidiene mai ample.

Frecvența de utilizare confirmă poziția sa importantă în rețeaua de deplasări locale: 59,8% dintre respondenți frecventează zona zilnic sau aproape zilnic, 21,3% de câteva ori pe săptămână, iar 18,1% de câteva ori pe lună. Doar 0,8% declară că frecventează rar sau deloc zona în prezent. Din punct de vedere socio-demografic, categoria 31–45 ani este cea mai reprezentată, cu 51,2% dintre respondenți, urmată de segmentul 18–30 ani, cu 28,3%, și de segmentul 46–60 ani, cu 13,4%. Distribuția pe gen este echilibrată, cu 48,8% bărbați și 48% femei, iar 72,4% dintre respondenți au domiciliul în Sectorul 2.

Relația cu piațeta este mai degrabă una de trecere și familiaritate urbană decât de staționare consolidată. 48% dintre respondenți declară că o frecventează în prezent, 25,2% au trecut pe lângă ea fără să staționeze, 16,5% au frecventat-o în trecut, iar 9,4% o cunosc, dar nu au folosit-o niciodată. Utilizarea actuală este dominată de tranzit, menționat de 79,5% dintre respondenți, în timp ce plimbarea sau relaxarea apare în 48% dintre răspunsuri. Socializarea cu vecini sau prieteni este menționată de 11,8%, lectura sau odihna de 9,4%, iar joaca pentru copii de 1,6%. Aceste date indică un spațiu cu vizibilitate ridicată, dar cu o funcție publică încă slab consolidată în afara rolului de traversare.

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Interesul pentru utilizarea piațetei după amenajare este ridicat. 62,2% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp în Piațeta Moșilor x Armenească dacă aceasta ar fi amenajată corespunzător, iar 26% afirmă că probabil ar face acest lucru. Răspunsurile negative sunt reduse, 2,4% declarând că nu ar petrece mai mult timp în spațiu, în timp ce 4,7% nu știu. Rezultatul sugerează că piațeta are capacitatea de a se transforma dintr-un spațiu perceput preponderent ca loc de trecere într-un spațiu de oprire, socializare și utilizare cotidiană, cu condiția ca amenajarea să ofere confort real și o identitate mai clară.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă, dar nu lipsită de rezerve. 29,9% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 40,9% că le place. Răspunsurile neutre reprezintă 11,8%, în timp ce 10,2% afirmă că propunerea nu le place prea mult, iar 7,1% că nu le place deloc. În răspunsurile libere, aprecierile pozitive se referă mai ales la eliminarea mașinilor, deschiderea spațiului, creșterea suprafeței pietonale, apariția unor locuri de ședere, introducerea vegetației și posibilitatea ca piațeta să devină un spațiu mai ordonat, mai curat și mai accesibil pentru oameni. Apar recurent formulări legate de „lipsa mașinilor”, „mai mult loc pentru oameni”, „spațiu aerisit”, „spațiu de relaxare”, „copaci”, „pavaj” și „parcare pentru biciclete”.

Rezervele privesc în principal caracterul perceput ca prea mineral al propunerii și riscul ca spațiul să rămână generic, insuficient adaptat identității locului. Mai mulți respondenți solicită mai multă vegetație, mai multă umbră, mai puțin pavaj, mai puține suprafețe dure și bănci mai bine integrate. O temă distinctă, mai vizibilă aici decât în cazul altor piațete, este solicitarea ca amenajarea să reflecte mai clar contextul istoric al cartierului. Unii respondenți consideră că propunerea ar putea aparține oricărui spațiu urban și că nu valorifică suficient proximitatea Cartierului Armenesc, memoria negustorească a zonei și caracterul arhitectural al străzilor din jur. Criticile nu vizează doar dotările, ci și lipsa unei personalități urbane recunoscutibile.

Prioritățile de îmbunătățire confirmă nevoia unei intervenții mai verzi și mai confortabile. 77,2% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 44,9% menționează bănci și locuri de odihnă, iar 37,8% indică reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate. Iluminatul mai bun este solicitat de 20,5% dintre respondenți, iar spațiile pentru biciclete de 18,1%. În răspunsurile deschise apar și propuneri pentru fântâni sau cișmele, coșuri de gunoi, gard viu, flori, rigole, conectivitate mai bună pentru biciclete, elemente de informare istorică, mobilier mai puțin standardizat și o tratare mai atentă a materialelor. Pe lângă acestea, un număr mai redus de răspunsuri exprimă preocupări privind parcare, accesul auto, calitatea execuției și întreținerea ulterioară.

O caracteristică importantă a acestei piațete este contrastul dintre vizibilitatea sa ridicată și gradul redus de utilizare ca loc de staționare. Spre deosebire de General Dabija sau Sf. Ștefan, unde funcțiile de joacă, vecinătate și ședere sunt deja mai prezente, Piațeta Moșilor x Armenească este descrisă frecvent ca spațiu traversat, privit, recunoscut, dar rar folosit efectiv. Din acest motiv, amenajarea trebuie să creeze condițiile minime pentru oprire: umbră, bănci confortabile, vegetație consistentă, reducerea presiunii auto și o compoziție spațială care să invite la folosire, nu doar să reorganizeze suprafața existentă.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise arată că memoria locului este mai difuză decât în cazul piațetelor cu funcții rezidențiale sau comunitare mai clare. Mulți respondenți menționează tranzitul, plimbările, drumurile spre școală, liceu, facultate sau serviciu, traseele către Obor, Romană sau centru,

Întâlnirile ocazionale și legătura cu străzile Armenească și Moșilor. Pentru o parte dintre respondenți, piațeta nu are încă o amintire personală puternică, fiind percepută mai degrabă ca un spațiu intermediar, aflat pe traseu, decât ca destinație. În același timp, apar și amintiri afective punctuale: plimbări cu bunicii, mersul spre rude, adolescența, primele relații, vizite la prieteni, ani de liceu, momente de viață cotidiană sau decizia de a locui în zonă.

Răspunsurile privind trecutul locului indică niveluri diferite de familiaritate cu istoria zonei. O parte dintre respondenți nu cunosc detalii despre trecutul piațetei, însă alții o leagă de comunitatea armeană, de Biserica Armenească, de negustori, meșteșugari, blănari, cafegii, prăvălii și de caracterul comercial al vechii Căi a Moșilor. Apar referiri la Festivalul Strada Armenească, la Centrul Cultural Armean, la comunități istorice diverse, la case cu valoare arhitecturală, la Cinema Europa, la traseele comerciale către Obor și la Târgul Moșilor. Această stratificare de repere arată că piațeta este citită ca punct de contact între două registre identitare: memoria Cartierului Armenesc și memoria comercială a axei Moșilor.

Schimbările percepute sunt formulate mai ales prin raportare la pierderea calității pietonale și la degradarea imaginii urbane. Respondenții menționează frecvent creșterea numărului de mașini, parcare excesivă, zgomotul, praful, lipsa umbrei, aspectul neîngrijit, clădirile degradate, spațiile virane, asfaltul și stâlpii de delimitare. Mai multe răspunsuri descriu spațiul ca fiind „o parcare”, „un loc de tranzit”, „neîngrijit”, „prea mineral” sau insuficient valorificat în raport cu patrimoniul construit din jur. În paralel, există și percepții pozitive legate de potențialul zonei, de frumusețea arhitecturii, de atmosfera boemă, de cafenele, ceainării, mici afaceri și de posibilitatea ca spațiul să devină o extensie publică mai coerentă a cartierului.

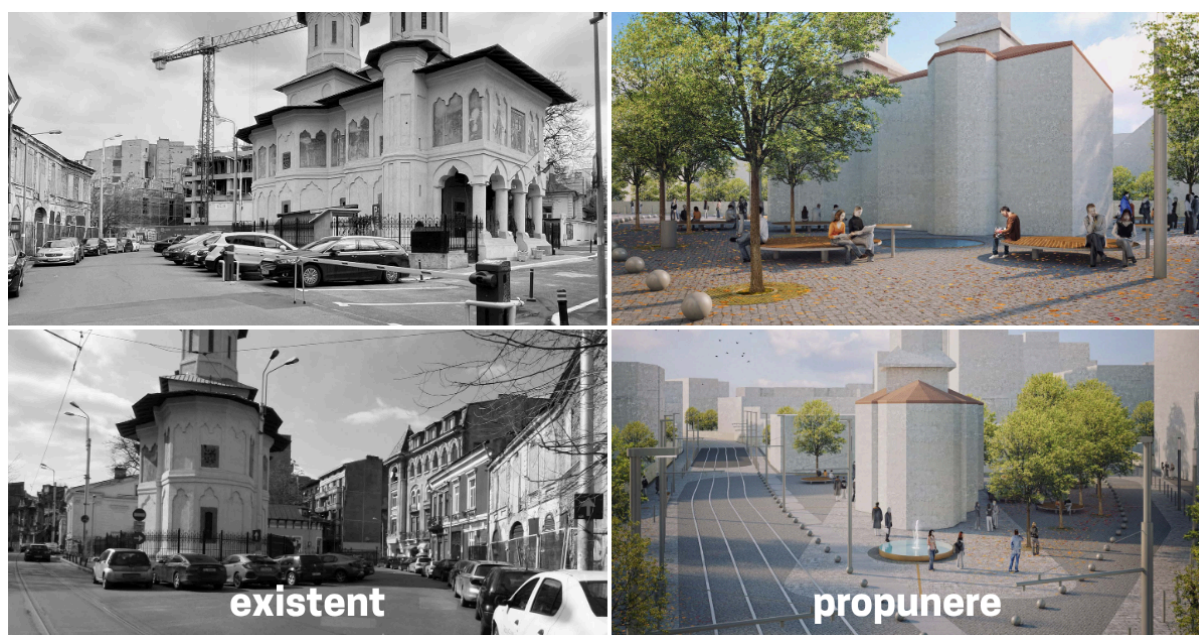
Privire de ansamblu asupra Piațetei Moșilor x Armenească

În ansamblu, Piațeta de la intersecția străzilor Moșilor cu Armenească se conturează ca un spațiu cu vizibilitate ridicată, dar cu o funcție publică insuficient stabilizată. Este cunoscută, traversată și asociată cu identitatea zonei, însă nu este încă percepută de majoritatea respondenților ca un loc în care se poate sta, interacționa sau petrece timp în mod confortabil. Miza proiectului este, astfel, diferită față de piațetele deja intens folosite: aici intervenția trebuie să transforme un spațiu de trecere într-un loc de oprire, fără să piardă caracterul de nod urban între Calea Moșilor și Strada Armenească.

Din perspectiva proiectării, soluția trebuie să răspundă simultan nevoii de confort ambiental și nevoii de identitate. Vegetația, umbra, băncile, materialele, iluminatul și organizarea circulațiilor pietonale trebuie calibrate astfel încât piațeta să capete o funcție clară de proximitate. În același timp, contextul istoric al Cartierului Armenesc și al vechii axe comerciale Moșilor ar trebui integrat discret, prin elemente de design, informare, materialitate sau compoziție spațială, pentru a evita impresia unei amenajări standardizate. O intervenție reușită ar trebui să reducă presiunea auto, să consolideze continuitatea pietonală și să ofere un spațiu recognoscibil, umbrit și utilizabil, capabil să susțină atât tranzitul, cât și oprirea cotidiană.

3.1.5. Piațeta Sfinților

Fig. 5 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Sfinților



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piațeta Sfinților reprezintă 5,41% din totalul evaluărilor agregate pe piațete, cu 46 de răspunsuri analizate. Comparativ cu piațetele cu vizibilitate mai ridicată, numărul mai redus de evaluări indică un spațiu cunoscut de un segment mai restrâns de respondenți, dar cu o relație directă de utilizare pentru cei care l-au evaluat. Profilul respondenților arată o prezență importantă a locuitorilor din zonă: 52,2% declară că locuiesc în prezent în perimetru, 39,1% tranzitează frecvent zona, 13% au familie sau prieteni aici, 10,9% lucrează sau au lucrat în zonă, iar 6,5% au locuit în trecut în cartier.

Frecvența de utilizare confirmă caracterul local al răspunsurilor. 56,5% dintre respondenți frecventează zona zilnic sau aproape zilnic, 19,6% de câteva ori pe săptămână, iar alți 19,6% de câteva ori pe lună. Doar 2,2% declară că frecventează rar sau deloc zona în prezent. Din punct de vedere socio-demografic, segmentul 31–45 ani este cel mai reprezentat, cu 52,2% dintre respondenți, urmat de categoria 18–30 ani, cu 28,3%, și de categoria 46–60 ani, cu 13%. Distribuția pe gen indică o pondere mai mare a respondenților bărbați, 60,9%, față de 34,8% femei, iar 73,9% dintre respondenți au domiciliul în Sectorul 2.

Relația cu piațeta este una mai degrabă de tranzitare. 60,9% dintre respondenți declară că o frecventează în prezent, 17,4% au frecventat-o în trecut, 17,4% au trecut pe lângă ea fără să staționeze, iar 2,2% o cunosc, dar nu au folosit-o niciodată. Utilizarea actuală este dominată de trecere și tranzit, menționate de 69,6% dintre respondenți. Plimbarea sau relaxarea apare în 26,1% dintre răspunsuri, în timp ce socializarea cu vecini sau prieteni și lectura sau odihna sunt indicate fiecare de 6,5%. Joaca pentru copii este menționată de 2,2% dintre respondenți. Aceste date arată că Piațeta Sfinților este cunoscută și parcursă, dar funcționează încă slab ca spațiu de oprire sau de utilizare publică prelungită.

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Interesul pentru utilizarea spațiului după amenajare este ridicat. Un procent de 58,7% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp în Piațeta Sfinților dacă aceasta ar fi amenajată corespunzător, iar 26,1% afirmă că probabil ar face acest lucru. Răspunsurile de incertitudine reprezintă 4,3%, în timp ce răspunsurile negative explicate nu apar. Această deschidere sugerează că piațeta are potențial de conversie dintr-un spațiu preponderent traversat într-un loc de staționare, însă această conversie depinde de creșterea confortului ambiental și de clarificarea relației cu traficul.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă: 41,3% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 32,6% că le place. Răspunsurile neutre reprezintă 8,7%, iar reacțiile negative sunt mai reduse, cu 8,7% pentru „nu îmi place prea mult” și 2,2% pentru „nu îmi place deloc”. Răspunsurile libere arată că elementele apreciate țin mai ales de reducerea prezenței mașinilor, creșterea spațiului pietonal, apariția unei zone mai aerisite, punerea în valoare a bisericii, introducerea fântânii, prezența arborilor și posibilitatea de a sta într-un spațiu care în prezent este parcurs mai mult din necesitate decât din plăcere.

Rezervele formulate se concentrează asupra calității și funcționalității amenajării. Mai mulți respondenți solicită o tratare mai atentă a fântânii propuse, mobilier urban mai confortabil și mai bine integrat, mai multă vegetație, mai multă umbră și materiale care să confere spațiului un aspect mai coerent. Apar observații privind numărul mare de tipuri de pavaj sau piatră cubică într-un spațiu redus, posibile dificultăți pentru persoane cu cărucioare, percepția de mineralizare și lipsa unui sentiment de protecție față de trafic. O temă puternică este raportul dintre intervenția punctuală și cadrul urban mai larg: unii respondenți consideră că amenajarea strictă a spațiului din jurul bisericii riscă să rămână insuficientă fără o abordare mai amplă asupra Străzii Sfinților, a parcurilor, a circulației și a fronturilor degradate.

Prioritățile de îmbunătățire indică o nevoie clară de sporire a confortului termic și pietonal. 54,3% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 26,1% menționează bănci și locuri de odihnă, 23,9% indică iluminat mai bun, 21,7% solicită reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate, iar 15,2% menționează spații pentru biciclete. În răspunsurile deschise apar și propuneri pentru panouri informative referitoare la istoricul bisericii, treceri de pietoni, spații pentru animale, activări culturale și participative, mai multe cafenele și, mai ales, pietonalizarea Străzii Sfinților. Această ultimă solicitare indică faptul că o parte dintre respondenți percep piațeta ca parte a unui traseu urban mai lung, care nu poate fi îmbunătățit doar printr-o intervenție punctuală.

O particularitate a Piațetei Sfinților este relația directă dintre percepția de siguranță și configurația spațiului. Răspunsurile deschise menționează frecvent clădiri degradate, trafic, parcuri, murdărie, lipsă de întreținere și disconfort în parcurgerea zonei. În acest caz, calitatea amenajării nu este evaluată doar prin prisma dotărilor propuse, ci și prin capacitatea intervenției de a schimba felul în care spațiul este traversat, perceput și utilizat. Propunerea este apreciată atunci când sugerează mai multă deschidere, curățenie și pietonalizare, dar este condiționată de nevoia unei transformări urbane mai coerente la nivelul întregului front stradal.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise indică o memorie locală fragmentată, în care se combină trasee cotidiene, amintiri de locuire, raportări la biserică și percepții critice asupra degradării zonei. Piațeta este asociată cu drumuri spre școală, liceu, facultate sau serviciu, cu plimbări, alergare, treceri spre restaurantul Papila, participarea la slujbe, întâlniri cu prieteni și traversări repetate prin cartier. Pentru o parte dintre respondenți, spațiul are valoare personală tocmai prin caracterul său de

traseu zilnic: locul pe lângă care trec frecvent, spațiul din proximitatea locuirii sau reperul care marchează o legătură cu zona Moșilor vechi.

Răspunsurile privind trecutul locului indică niveluri diferite de familiaritate cu istoria zonei. O parte dintre respondenți nu cunosc informații despre trecutul piațetei, însă alții o leagă de Biserica Sfinților, de hanurile din jur, de vechea funcție comercială a Căii Moșilor, de măcelării, afaceri locale, spații HoReCa și repere arhitecturale. Apar, de asemenea, referiri la clădiri istorice, la caracterul boem al zonei, la parohia Sfinților și la relația dintre strada Sfinților și vechile trasee comerciale care legau centrul orașului de zona Obor. Aceste răspunsuri sugerează că memoria locului există, dar este mai puțin stabilizată decât în cazul piațetelor cu repere comunitare mai clare.

Schimbările percepute sunt descrise predominant prin pierderea calității pietonale și prin deteriorarea clădirilor din proximitate. Respondenții menționează reducerea spațiului pietonal, intensificarea traficului de tranzit, parcurile de pe ambele laturi ale străzii, mașinile parcate în proximitatea bisericii, murdăria, clădirile degradate, sentimentul de nesiguranță și caracterul neprietenos al spațiului. În același timp, apar și observații privind unele schimbări pozitive: restaurarea unor clădiri, apariția unor cafenele sau localuri precum Saporita și The Sip, restricționarea parțială a traficului pe Calea Moșilor și interesul crescut pentru valorificarea patrimoniului. Percepția dominantă rămâne însă aceea a unui spațiu cu potențial ridicat, dar afectat de degradare, trafic și lipsă de coerență.

Privire de ansamblu asupra Piațetei Sfinților

În ansamblu, Piațeta Sfinților se conturează ca un spațiu de tranziție între Calea Moșilor, Strada Sfinților și nucleul construit din jurul bisericii. Spre deosebire de piațetele care au deja o funcție de cartier bine definită, aici utilizarea actuală este dominată de tranzit, iar staționarea apare mai degrabă ca posibilitate viitoare decât ca practică stabilă. Intervenția are, astfel, o miză dublă: îmbunătățirea unui punct local de proximitate și calibrarea unei porțiuni de stradă cu probleme evidente de confort, siguranță și calitate urbană.

Din perspectiva proiectării, soluția ar trebui să depășească logica unei amenajări punctuale și să trateze piațeta ca parte a unui sistem stradal mai amplu. Vegetația, umbra, locurile de ședere, fântâna, iluminatul și materialele trebuie corelate cu circulația pietonală, cu reducerea presiunii auto și cu punerea în valoare a bisericii și a fronturilor istorice. Introducerea unui element discret de informare istorică ar putea răspunde nevoii de clarificare a identității locului, fără a încălca spațiul. O intervenție reușită ar trebui să transforme Piațeta Sfinților dintr-un spațiu traversat rapid într-un loc mai sigur, mai lizibil și mai confortabil, capabil să susțină atât memoria zonei, cât și utilizarea cotidiană.

3.2. Rezultatele chestionarului pentru zona Armenească

Analiza chestionarului indică faptul că zona Armenească este percepută de respondenți ca un teritoriu cu valoare istorică, culturală și afectivă ridicată, dar insuficient valorificat la nivelul spațiului public de proximitate. În cadrul acestui cartier sunt analizate cinci piețete: piațeta din cadrul intersecției dintre străzile Popa Rusu, Corbeni și Armenească, Piațeta Popa Chițu, Piațeta Sf. Silvestru, Piațeta Toamnei și Piațeta Popa Rusu x Licurg. Răspunsurile descriu această parte a cartierului prin raportare la locuire, plimbare, trasee cotidiene, biserici, case vechi, străzi cu valoare istorică, mici afaceri locale și repere asociate comunității armene. Zona apare mai puțin ca o axă de tranzit și mai mult ca un țesut urban de proximitate, în care memoria locului, atașamentul față de cartier și experiențele personale de locuire au o pondere importantă.

Din perspectiva utilizării actuale, zona Armenească este descrisă ca un spațiu cu potențial ridicat de promenadă, socializare și activare locală, dar care nu oferă încă suficiente condiții pentru staționare, confort pietonal și utilizare cotidiană. Respondenții menționează frecvent lipsa umbrei, suprafețele prea minerale, parcare dezordonată, traficul pe străzi înguste, spațiile eliberate de mașini dar încă neamenajate și nevoia de mobilier urban, vegetație și locuri de odihnă. În acest sens, concluzia care reiese din chestionar este că intervențiile asupra piețetelor nu ar trebui să funcționeze ca amenajări izolate, ci ca puncte de consolidare a unui țesut urban cu identitate locală puternică. Pentru zona Armenească, elementul-cheie este transformarea spațiilor de intersecție și a micilor scuaruri în locuri publice utilizabile, capabile să susțină locuirea, memoria cartierului, mersul pe jos și viața de proximitate.

3.2.1. Piațeta Popa Rusu x Corbeni

Fig.6 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Popa Rusu x Corbeni



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

În cazul piațetei din cadrul intersecției dintre străzile Popa Rusu, Corbeni și Armenească, răspunsurile provin în principal de la persoane cu o relație directă și frecventă cu zona. Spațiul a fost evaluat de 62 de respondenți, reprezentând 7,29% din totalul evaluărilor agregate, iar profilul acestora indică o ancorare puternică în viața cotidiană a cartierului. Un procent de 67,7% dintre respondenți locuiesc în prezent în zonă, 32,3% tranzitează frecvent perimetrul, 21% au familie sau prieteni în apropiere, 9,7% lucrează sau au lucrat aici, iar 8,1% au locuit în trecut în zonă.

Această apropiere față de cartier se reflectă și în frecvența utilizării zonei: 69,4% dintre respondenți o frecventează zilnic sau aproape zilnic, 16,1% de câteva ori pe săptămână, iar 14,5% de câteva ori pe lună. Din punct de vedere socio-demografic, răspunsurile sunt concentrate în segmentul 31–45 ani, care reprezintă 59,7% dintre respondenți, urmat de categoria 18–30 ani, cu 21%, și de categoria 46–60 ani, cu 14,5%. Distribuția pe gen este relativ echilibrată, cu 50% bărbați și 45,2% femei, iar majoritatea respondenților, 72,6%, au domiciliul în Sectorul 2.

Relația cu piațeta este construită mai ales prin tranzit. 71% dintre respondenți declară că o frecventează în prezent, 19,4% au trecut pe lângă ea fără să staționeze, 6,5% o cunosc, dar nu au folosit-o niciodată, iar 3,2% au frecventat-o în trecut. Utilizările menționate confirmă caracterul său de spațiu tranzitoriu, dar încă slab stabilizat ca loc de staționare: 75,8% indică trecerea sau tranzitul, 61,3% plimbarea sau relaxarea, 17,7% socializarea cu vecini sau prieteni, 14,5% lectura sau odihna, iar 4,8% joaca pentru copii. Prin urmare, piațeta este deja prezentă în rutina locuitorilor, dar funcția sa publică rămâne incomplet configurată.

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Interesul pentru utilizarea spațiului după amenajare este foarte ridicat. 80,6% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp în piațetă dacă aceasta ar fi amenajată corespunzător, iar 12,9% afirmă că probabil ar face acest lucru. Răspunsurile negative sunt reduse: 1,6% declară că nu ar petrece mai mult timp în spațiu, iar 1,6% nu știe. Această distribuție indică o disponibilitate clară pentru activarea locului, mai ales în condițiile în care acesta este perceput frecvent ca spațiu traversat, eliberat parțial de mașini, dar încă lipsit de o funcțiune urbană suficient de clară.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă: 46,8% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 30,6% că le place. Răspunsurile neutre reprezintă 11,3%, în timp ce 6,5% afirmă că propunerea nu le place prea mult, iar 3,2% că nu le place deloc. Aprecierile pozitive se referă mai ales la posibilitatea ca spațiul să capete utilitate publică, prin introducerea unor locuri de stat, a unei zone de umbră, a vegetației, a unui cadru de socializare și a unei separări mai clare față de traficul auto. În răspunsurile libere apar recurent idei precum spațiu verde, loc de întâlnire, umbră, spațiu pietonal, eliminarea mașinilor, pavaj și potențial de relaxare.

Rezervele formulate vizează mai ales compoziția propunerii și raportul dintre elementele construite și vegetație. Foișorul este receptat ambivalent: pentru unii respondenți oferă identitate, umbră și un punct de staționare, în timp ce pentru alții pare prea masiv, prea prezent pentru scara spațiului sau mai puțin potrivit decât o soluție bazată pe arbori. Mai mulți respondenți solicită mai puțin beton, mai puține elemente decorative, mai multă vegetație în sol, copaci cu umbră reală și o amenajare mai puțin încărcată. Apar și observații privind piatra cubică, accesibilitatea pentru cărucioare, lipsa trecerilor de pietoni vizibile, accesul riveranilor și nevoia unei relații mai sigure între scuar, trotuare și carosabil.

Prioritățile de îmbunătățire confirmă această orientare către confort direct și naturalizare. 59,7% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 45,2% menționează bănci și locuri de odihnă, iar 37,1% indică reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate. Iluminatul mai bun este solicitat de 19,4% dintre respondenți, iar spațiile pentru biciclete de 11,3%. În răspunsurile deschise apar și propuneri pentru o piațetă mai prietenoasă cu câinii, mese de ping-pong, spoturi de iluminat la nivelul solului, vegetație perimetrală mai înaltă, staționare temporară pentru livratori și o conectare mai bună cu străzile adiacente.

Tema centrală care se desprinde din evaluare este trecerea de la un spațiu eliberat la un spațiu utilizabil. Mai mulți respondenți observă că eliminarea parcării și montarea stâlpișorilor au produs deja o schimbare pozitivă, dar insuficientă. Spațiul nu mai este ocupat în aceeași măsură de mașini, însă nu funcționează încă drept loc public propriu-zis. Din acest motiv, proiectul este așteptat să adauge nu doar obiecte urbane, ci o logică de folosire: umbră, locuri de stat, traversare sigură, mică socializare, pauză și continuitate pietonală.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise indică o memorie locală puternic legată de transformările recente ale spațiului. Piațeta este asociată frecvent cu imaginea unei foste parcări, cu mașini parcate haotic, curieri, asfalt, stâlpișori și un spațiu parcurs mai degrabă din necesitate decât folosit ca loc public. În același timp, apar amintiri personale legate de copilărie, plimbări prin cartier, drumuri zilnice, întâlniri, trasee spre ceainării sau cafenele, treceri spre școală sau facultate, socializare cu vecini și folosirea zonei ca reper de proximitate. Pentru o parte dintre respondenți, valoarea locului derivă din prezența sa constantă în rutina locuirii, chiar dacă spațiul nu a avut până acum o amenajare coerentă.

Răspunsurile privind trecutul locului indică niveluri diferite de familiaritate cu istoria zonei. Mulți respondenți nu cunosc informații specifice despre piațetă și o descriu mai ales prin funcția recentă de parcare sau zonă de tranzit. Alții o leagă de memoria mai largă a Cartierului Armenesc și a zonei Moșilor, menționând comunitatea armeană, negustorii, comerțul cu cafea, Casa Melik, Festivalul Strada Armenească, Calea Moșilor, Târgul Moșilor, traseele comerciale și casele vechi din jur. Aceste răspunsuri arată că piațeta nu are o memorie colectivă foarte stabilizată ca loc propriu-zis, dar este inserată într-un cadru urban cu valoare istorică și afectivă mai amplă.

Schimbările percepute sunt descrise mai ales prin raportare la eliminarea parcării. Mai mulți respondenți consideră că spațiul s-a îmbunătățit prin dispariția mașinilor și prin delimitarea cu stâlpișori, dar subliniază că transformarea rămâne incompletă. Apar formulări care indică o zonă mai aerisită, mai curată sau mai puțin agresată de parcare, dar în continuare betonată, neamenajată, lipsită de umbră sau fără utilitate clară. În paralel, unele răspunsuri evocă pierderea unei atmosfere de copilărie, a jocului informal și a unei relații mai directe cu strada.

Privire de ansamblu asupra Piațetei dintre Popa Rusu, Corbeni

În ansamblu, piațeta din cadrul intersecției dintre străzile Popa Rusu, Corbeni și Armenească apare ca un spațiu aflat într-o etapă intermediară de transformare. Nu mai este percepută exclusiv ca parcare sau zonă reziduală, dar nici nu funcționează ca piațetă de cartier. Tocmai această stare intermediară explică nivelul ridicat de susținere pentru amenajare: respondenții recunosc schimbarea produsă prin eliberarea de mașini, dar solicită o etapă suplimentară de configurare, prin vegetație, umbră, locuri de ședere, reducerea suprafețelor minerale și clarificarea relației cu traficul din jur.

Specificul spațiului derivă din scara redusă și din poziția sa de intersecție. Spre deosebire de piațetele cu reperi monumentale sau funcțiuni deja consolidate, aici miza este construirea unei funcții publice de bază: un loc în care se poate sta câteva minute, în care se poate aștepta pe cineva, în care se poate citi, discuta sau traversa fără disconfort. Răspunsurile arată că locuitorii cer o amenajare eficientă, lizibilă și adaptată la proximitate. Vegetația, umbra și băncile sunt percepute ca elemente mai importante decât o compoziție decorativă complexă.

Din perspectiva proiectării, soluția trebuie să fie atent calibrată la dimensiunea reală a spațiului. Piațeta are nevoie de o amenajare care să evite încărcarea excesivă cu obiecte și să privilegieze confortul direct: arbori, umbră, bănci, traversări sigure, materiale accesibile și o relație mai bună cu marginile carosabile. Foișorul sau structura de umbră poate funcționa ca reper, dar doar dacă nu substituie nevoia de vegetație consistentă și nu ocupă disproporționat spațiul disponibil. O intervenție reușită ar trebui să transforme acest scuar dintr-o suprafață eliberată de mașini într-un mic loc de cartier, utilizabil zilnic, recognoscibil și suficient de flexibil pentru tranzit, oprire scurtă, întâlnire și relaxare.

3.2.2. Piațeta Popa Chițu

Fig.7- situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Popa Chițu



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piațeta Popa Chițu se distinge în cadrul rețelei analizate printr-o configurație urbană atipică, organizată în jurul bisericii și traversată de circulații care îi limitează capacitatea de a funcționa ca spațiu public propriu-zis. Spațiul a fost evaluat de 42 de respondenți, reprezentând 4,94% din totalul evaluărilor totale pe piațete. Răspunsurile provin preponderent de la persoane cu o relație directă cu zona: 69% dintre respondenți locuiesc în prezent în perimetru, 33,3% tranzitează frecvent zona, 23,8% au familie sau prieteni în apropiere, 11,9% au locuit în trecut aici, iar 4,8% lucrează sau au lucrat în zonă.

Frecvența de utilizare indică o piațetă puternic integrată în rutina cetățenilor: 78,6% dintre respondenți frecventează zona zilnic sau aproape zilnic, 11,9% de câteva ori pe lună, iar 7,1% de câteva ori pe săptămână. La nivel de categorii de vârste chestionate, categoria 31–45 ani apare cel mai frecvent, cu 23,8%, urmată de segmentul 46–60 ani, cu 16,7%, și de segmentul 18–30 ani, cu 11,9%. În ceea ce privește genul, 26,2% dintre respondenți sunt femei, 23,8% bărbați, iar 2,4% au preferat să nu răspundă, procentul de până la 100% fiind dat de persoanele care nu au parcurs deloc secțiunea de date socio-demografice. Domiciliul în Sectorul 2 este indicat de 40,5% dintre respondenți, însă ponderea non-răspunsurilor limitează interpretarea acestei variabile.

Relația cu piațeta este mai intensă decât ar sugera dimensiunea redusă a spațiului. 83,3% dintre respondenți declară că o frecventează în prezent, 9,5% au frecventat-o în trecut, iar 7,1% au trecut pe lângă ea fără să staționeze. Utilizarea actuală este dominată de trecere și tranzit, menționate de 76,2% dintre respondenți, urmate de plimbare sau relaxare, cu 57,1%. Joaca pentru copii și socializarea cu vecini sau prieteni apar fiecare în 14,3% dintre răspunsuri, iar lectura sau odihna în 11,9%.

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Interesul pentru utilizarea spațiului după amenajare este prezent, dar mai temperat decât în cazul altor piațete analizate. 52,4% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp în Piațeta Popa Chițu dacă aceasta ar fi amenajată corespunzător, iar 21,4% afirmă că probabil ar face acest lucru. În același timp, 7,1% nu știu, 7,1% răspund negativ, iar 9,5% indică un răspuns de tip „probabil nu”. Această distribuție sugerează o deschidere importantă față de îmbunătățirea spațiului, dar și o rezervă mai clară legată de efectele intervenției asupra locuirii, parcării și circulației din jurul bisericii.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă, însă mai puțin omogenă decât în cazul unor piațete unde susținerea pentru pietonalizare este mai clară. 26,2% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 35,7% că le place. Răspunsurile neutre reprezintă 16,7%, în timp ce 7,1% afirmă că propunerea nu le place prea mult, iar 9,5% că nu le place deloc. Elementele apreciate se leagă în principal de înlocuirea parcării existente, reducerea prezenței mașinilor, introducerea pietrei cubice, creșterea vegetației și posibilitatea de a reda spațiul pietonilor. În răspunsurile libere apar frecvent referiri la pavaj, piatră cubică, lipsa mașinilor, spațiu verde, vegetație și reabilitarea trotuarelor.

Rezervele formulate sunt consistente și se organizează în jurul câtorva teme recurente: parcare de reședință, accesul auto, îngustarea trotuarelor, calitatea pavajului și relația cu biserica. O parte dintre respondenți solicită explicit păstrarea locurilor de parcare pentru rezidenți sau clarificarea modului în care vor fi gestionate acestea după intervenție. Alții critică menținerea circulației carosabile pe întregul cerc, considerând că această configurație nu permite formarea unei piațete reale. Apar, de asemenea, rezerve privind piatra cubică în raport cu traficul rutier, accesibilitatea și întreținerea, precum și observații privind jardinierele, trotuarele înguste și nevoia de copaci plantați direct în sol, nu doar de vegetație decorativă.

Prioritățile de îmbunătățire indică o nevoie clară de confort pietonal și vegetație. 64,3% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 50% menționează bănci și locuri de odihnă, 38,1% indică reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate, 38,1% solicită iluminat mai bun, iar 31% menționează spații pentru biciclete. În răspunsurile deschise apar și propuneri privind pubele mai mari, toalete, curățenie, panouri cu istoria locului, acces auto doar pentru riverani, ridicarea sau regândirea gardului bisericii și amenajarea grădinii bisericii. Prin urmare, intervenția este așteptată să rezolve simultan calitatea spațiului public și o serie de probleme concrete de funcționare cotidiană.

O miză specifică acestei piațete este transformarea unui rond dominat de circulație într-un spațiu public cu statut clar. Pentru o parte dintre respondenți, amenajarea propusă pare încă prea apropiată de situația existentă, fiind percepută mai ales ca o schimbare de pavaj și vegetație, fără o modificare suficient de clară a modului de folosire. Alți respondenți apreciază tocmai această direcție, deoarece văd în ea o etapă de „umanizare” a unui spațiu astăzi neprietenos cu pietonii. Acceptabilitatea soluției depinde, în acest caz, de capacitatea proiectului de a clarifica regimul de circulație, relația cu locurile de parcare, lățimea reală a trotuarelor și modul în care zona din jurul bisericii poate deveni un loc de stat, nu doar un sens giratoriu reamenajat.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise arată că Piațeta Popa Chițu este asociată puternic cu locuirea de proximitate, cu biserica și cu traseele cotidiene. Mulți respondenți vorbesc despre faptul că locuiesc în piațetă sau în imediata apropiere, că trec zilnic prin zonă, că merg la biserică sau că folosesc spațiul în drum spre Piața Gemeni, cafenele, școală, muncă sau plimbări prin cartier. Apar

amintiri legate de copilărie, jocuri în piațetă, slujbele de duminică, nunți, plimbări de seară, mersul cu bicicleta, trasee spre balet, pauze de muncă sau observarea formei circulare a spațiului.

Unii respondenți nu cunosc informații specifice, în timp ce alții leagă piațeta de Biserica Popa Chițu, de vechea grădină sau curte a parohiei, de o pizzerie dispărută, de foste activități informale din zonă, de locuirea unor persoane cunoscute sau de evenimente locale reținute în memoria cartierului. Biserica apare ca reperul cel mai stabil, atât prin funcția religioasă, cât și prin poziția sa neobișnuită în centrul rondului. O parte dintre răspunsuri asociază piațeta cu liniștea, atmosfera de „parc” sau perspectiva urbană atipică generată de biserica amplasată în mijlocul spațiului.

Schimbările percepute sunt descrise mai ales prin raportare la stagnare, degradare și creșterea presiunii auto. Mai mulți respondenți afirmă că piațeta nu s-a schimbat semnificativ sau că a rămas aproape la fel, în timp ce alții menționează apariția locurilor de parcare cu plată, aglomerarea cu mașini, deteriorarea clădirilor, murdăria, lipsa de întreținere și degradarea spațiului public. În paralel, apar și observații punctuale privind potențialul locului: forma rotundă, arhitectura caselor din jur, imaginea bisericii, proximitatea zonei Armenești și posibilitatea de a transforma un spațiu astăzi perceput ca neprietenos într-o piațetă mai clară și mai utilizabilă.

O dimensiune importantă a memoriei locale este relația tensionată dintre valoarea simbolică a locului și funcționarea sa actuală. Biserica, forma rondului și poziția în țesutul istoric dau piațetei un caracter distinct, însă experiența cotidiană este marcată de circulație, parcuri, trotuare înguste și dificultatea de a sta efectiv în spațiu. Astfel, respondenții nu descriu doar o nevoie de înfrumusețare, ci o problemă de accesibilitate, utilizare și coerență urbană. Piațeta are repere puternice, dar acestea nu sunt suficient susținute de modul în care spațiul public este organizat în prezent.

Privire de ansamblu asupra Piațetei dintre Popa Chițu

În ansamblu, Piațeta Popa Chițu se conturează ca un spațiu cu identitate urbană foarte recognoscibilă, dar cu o funcționare publică încă fragilă. Forma circulară, prezența bisericii și poziția între străzi cu caracter rezidențial îi oferă un potențial distinct față de alte piețele analizate. Totuși, utilizarea actuală este dominată de tranzit, circulație auto, parcare și o experiență pietonală incompletă. Spațiul este frecventat, cunoscut și asociat cu locuirea, dar nu oferă încă suficiente condiții pentru oprire, socializare sau folosire confortabilă.

Față de alte cazuri, reacția la propunerea de amenajare este mai mixtă, iar acest lucru trebuie interpretat în raport cu sensibilitatea funcțională a locului. Reducerea mașinilor, creșterea vegetației și amenajarea pietonală sunt apreciate, însă intervenția ridică întrebări privind parcare de reședință, accesul riveranilor, circulația în jurul bisericii, calitatea materialelor și modul în care se poate crea o piațetă reală într-un spațiu încă traversat de carosabil. Din acest motiv, proiectul nu poate fi tratat doar ca reabilitare superficială, ci ca calibrare a raportului dintre biserică, stradă, trotuar, locuire și spațiu public.

Din perspectiva proiectării, soluția ar trebui să pornească de la caracterul atipic al spațiului și să îl transforme într-un avantaj. Prioritare sunt lărgirea experienței pietonale, introducerea de vegetație cu efect real de umbră, crearea unor locuri de ședere, clarificarea accesului auto și reducerea caracterului de rond rutier. Elementele de informare istorică sau de punere în valoare a bisericii pot susține identitatea locului, dar nu pot substitui nevoile de bază: confort, siguranță, curățenie, iluminat și trasee pietonale clare. Intervenția ar trebui să transforme Piațeta Popa Chițu dintr-un spațiu înconjurat de circulație într-un reper de proximitate, în care prezența bisericii, memoria locală și utilizarea cotidiană să fie mai bine articulate.

3.2.3. Piațeta Sf. Silvestru

Fig.8 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Sf. Silvestru



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piațeta Sf. Silvestru prezintă un spațiu cu o vizibilitate locală consistentă, evaluat de 61 de respondenți, respectiv 7,18% din totalul evaluărilor agregate pe piațete. Răspunsurile provin în principal de la persoane care utilizează frecvent zona și care o cunosc prin locuire, tranzit, mers la biserică, drumuri spre școală sau plimbări prin cartier. 62,3% dintre respondenți locuiesc în prezent în zonă, 45,9% tranzitează frecvent perimetrul, 27,9% au familie sau prieteni în apropiere, 11,5% lucrează sau au lucrat aici, iar 9,8% au locuit în trecut în zonă.

Frecvența de utilizare confirmă caracterul de spațiu integrat în viața cotidiană: 65,6% dintre respondenți frecventează zona zilnic sau aproape zilnic, 21,3% de câteva ori pe săptămână, iar 11,5% de câteva ori pe lună. Profilul socio-demografic este concentrat mai ales în categoria 31–45 ani, care reprezintă 54,1% dintre respondenți, urmată de segmentele 18–30 ani, cu 21,3%, și 46–60 ani, cu 19,7%. Distribuția pe gen este aproape echilibrată, cu 50,8% bărbați și 49,2% femei. Majoritatea respondenților, 82%, au domiciliul în Sectorul 2, ceea ce indică o bază de răspuns puternic localizată.

Relația cu piațeta este dominată de folosirea curentă și de traversarea repetată. 75,4% dintre respondenți declară că o frecventează în prezent, 11,5% au trecut pe lângă ea fără să staționeze, 8,2% au frecventat-o în trecut, iar 3,3% o cunosc, dar nu au folosit-o niciodată. Activitatea principală rămâne trecerea sau tranzitul, menționată de 80,3% dintre respondenți, urmată de plimbare sau relaxare, cu 49,2%. Socializarea cu vecini sau prieteni apare în 11,5% dintre răspunsuri, lectura sau odihna în 9,8%, iar joaca pentru copii în 8,2%. În completare, răspunsurile libere menționează mersul la biserică, preluarea copiilor de la școală, slujbele de Înviere și utilizarea spațiului ca reper de cartier. Piațeta funcționează, astfel, ca un nod cotidian între locuire, educație, practică religioasă și deplasare pietonală.

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Piațeta Sf. Silvestru înregistrează una dintre cele mai favorabile reacții referitoare la ideea de amenajare. 75,4% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp în spațiu dacă acesta ar fi amenajat corespunzător, iar 11,5% afirmă că probabil ar face acest lucru. Răspunsurile de incertitudine reprezintă 4,9%, iar răspunsurile negative sunt reduse, 3,3% declarând că nu ar petrece mai mult timp în piațetă, respectiv 3,3% că probabil nu ar face acest lucru. Această distribuție arată o disponibilitate ridicată pentru transformarea piațetei într-un loc de oprire, nu doar într-un punct de trecere.

Reacția față de propunerea de amenajare este puternic pozitivă: 36,1% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 45,9% că le place. Răspunsurile neutre sunt foarte reduse, 1,6%, în timp ce reacțiile negative însumează 14,8%, prin 8,2% care afirmă că nu le place deloc și 6,6% care declară că nu le place prea mult. Elementele apreciate se concentrează în jurul eliminării parcării haotice, creșterii spațiului pietonal, posibilității de a vedea mai bine biserica și clădirile din jur, introducerii vegetației și unei atmosfere mai aerisite. Răspunsurile libere folosesc frecvent termeni legați de lipsa mașinilor, spațiu liber pentru pietoni, pavaj, copaci, verdeață, umbră, promenadă și reabilitarea spațiului public.

Rezervele formulate nu anulează susținerea generală, dar indică o serie de condiții importante pentru proiectare. Mai mulți respondenți solicită mai multă vegetație, arbori cu umbră reală, mai puțin beton, mai multe bănci și o relație mai clară între spațiul pietonal și carosabil. Apar și observații privind piatra cubică, accesibilitatea, nevoia de treceri pietonale, siguranța în raport cu traficul, blocarea accesului la școală sau lipsa unor soluții pentru mașinile riveranilor. O temă distinctă este relația cu biserica: unii respondenți apreciază deschiderea spațiului din fața acesteia, în timp ce alții cer ca vegetația să nu obtureze fațada, turnul sau zona folosită pentru evenimente religioase, nunți, botezuri și slujbe.

Prioritățile de îmbunătățire sunt foarte clare și indică o cerere puternică pentru confort climatic și pietonal. 83,6% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 63,9% menționează bănci și locuri de odihnă, iar 45,9% indică reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate. Iluminatul mai bun este menționat de 29,5% dintre respondenți, iar spațiile pentru biciclete de 24,6%. În răspunsurile deschise apar și solicitări privind restricționarea parcării, cișmele, mobilier urban de calitate, camere de supraveghere sau măsuri de control pentru comportamente perturbatoare, limitatoare de viteză, panouri cu istoria locului și personalizarea amenajării, astfel încât soluția să nu fie percepută ca o replică standard aplicată tuturor piațetelor.

Ideea principală propusă de către respondenți referitor la amenajare este trecerea de la un spațiu perceput ca parcare extinsă și zonă de tranzit la un spațiu de proximitate mai liniștit, mai lizibil și mai utilizabil. În cazul Sf. Silvestru, propunerea este validată mai ales atunci când reduce dominanța mașinilor și face vizibilă relația dintre biserică, zona pietonală și fronturile construite. Criticile indică nevoia de finețe în proiectare: mai mult verde, dar fără obturarea reperelor; mai mult spațiu pietonal, dar cu acces clar pentru funcțiunile necesare; mai multe locuri de stat, dar fără a produce o supraîncărcare a spațiului.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise arată că Piațeta Sf. Silvestru are o memorie locală mai densă decât ar sugera utilizarea ei actuală ca spațiu de tranzit. Biserica Sf. Silvestru apare ca reper central, asociat cu slujbe, Înviere, nunți, botezuri, predici, cor, curtea bisericii, turnul cu ceas și figura părintelui Galeriu. În același timp, piațeta este legată de Școala Sf. Silvestru, de drumurile zilnice ale copiilor, de plimbări, de stat în curtea bisericii, de traversări spre Moșilor sau Bulevardul Dacia

și de relații de vecinătate. Pentru o parte dintre respondenți, locul este parte din biografia personală: copilărie, școală, familie, mutare în cartier, locuire de lungă durată sau revenire în zona în care au crescut.

Răspunsurile privind trecutul locului indică niveluri diferite de familiaritate cu istoria zonei. O parte dintre respondenți nu cunosc detalii istorice specifice, însă mulți asociază piațeta cu Biserica Sf. Silvestru, cu părintele Galeriu, cu caracterul rezidențial al zonei, cu vechile mahalale, cu școala și cu memoria unei comunități mai active. Apar și referiri la clopotniță, la curtea bisericii, la foste spații cu arbori maturi, la azilul bisericii sau la proximitatea unor trasee istorice și comerciale. În raport cu zona mai largă, respondenții leagă frecvent locul de Calea Moșilor, de Târgul Moșilor, de comunitatea armeană, de case vechi, de personalități culturale și de atmosfera unui București istoric încă recognoscibil în țesutul urban.

Schimbările percepute de-a lungul timpului sunt formulate intensiv referitor la creșterea prezenței mașinilor. Respondenții descriu piațeta ca spațiu devenit parcare, ocupat de autoturisme, dificil de traversat, mai nesigur, mai aglomerat și mai puțin potrivit pentru stat sau joacă. Apar frecvent referiri la parcare haotică, la spațiul pietonal transformat în parcare, la traficul auto, la lipsa de întreținere, la murdărie și la sentimentul că zona și-a pierdut din liniște. În același timp, există și percepții pozitive legate de potențialul spațiului: apropierea de biserică, fronturile construite, posibilitatea de promenadă, cafenelele și micile afaceri din zonă, precum și poziția între Moșilor și Dacia.

O particularitate a memoriei locale este suprapunerea dintre atașament și critică. Respondenții vorbesc despre Sf. Silvestru ca despre „acasă”, ca despre loc al copilăriei, al școlii sau al practicii religioase, dar în același timp descriu spațiul ca fiind deteriorat, sufocat de mașini, lipsit de umbră sau nesigur. Această dublă raportare arată că locul nu este lipsit de identitate, ci dimpotrivă, are o identitate suficient de puternică pentru ca degradarea lui să fie resimțită acut. În acest caz, intervenția are rolul de a recupera o calitate latentă a spațiului, nu de a inventa o funcție complet nouă.

Privire de ansamblu asupra piațetei Sf. Silvestru

În ansamblu, Piațeta Sf. Silvestru se conturează ca un spațiu cu potențial ridicat de transformare și cu o acceptabilitate socială puternică pentru intervenție. Spre deosebire de alte piațete unde susținerea este însoțită de rezerve mai pregnante privind parcare sau pierderea unor funcțiuni existente, aici direcția de reducere a presiunii auto este validată foarte clar. Piațeta este percepută ca un spațiu folosit zilnic, dar subutilizat ca loc public, iar problema majoră identificată de respondenți este ocuparea sa de mașini și lipsa condițiilor pentru oprire, umbră și folosire confortabilă.

Specificul acestei piațete derivă din suprapunerea mai multor roluri: spațiu de acces la biserică, proximitate față de școală, traseu pietonal, loc de memorie religioasă și comunitară, dar și punct de trecere în rețeaua Armenească – Moșilor. O intervenție adecvată trebuie să țină împreună aceste registre. Amenajarea poate crește semnificativ calitatea spațiului public dacă reduce parcare, clarifică circulațiile, creează umbră și bănci și pune în valoare biserica fără să îi blocheze vizibilitatea sau utilizările ceremoniale.

Din perspectiva proiectării, prioritățile sunt vegetația consistentă, locurile de ședere, reducerea suprafețelor minerale, iluminatul și o mai bună organizare a relației dintre pietoni, biciclete și accesul auto necesar. Spațiul din fața bisericii trebuie tratat cu atenție, ca zonă de reprezentare, întâlnire și desfășurare a unor evenimente religioase, iar marginile piațetei trebuie să ofere confort cotidian pentru locuitori, copii, trecători și persoane care se opresc temporar. O intervenție reușită

ar trebui să transforme Piațeta Sf. Silvestru dintr-un spațiu perceput ca parcare și tranzit într-un loc de cartier mai calm, mai verde și mai reprezentativ pentru memoria și utilizările actuale ale zonei.

3.2.4. Piațeta Toamnei

Fig.9 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Toamnei



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piațeta Toamnei a fost evaluată de 66 de respondenți, reprezentând 7,76% din totalul evaluărilor totale pe cele zece piațete. Răspunsurile provin în principal de la persoane care au o relație directă cu zona, prin locuire, tranzit frecvent, relații de proximitate sau experiențe anterioare de locuire. 62,1% dintre respondenți locuiesc în prezent în zonă, 45,5% o tranzitează frecvent, 28,8% au familie sau prieteni în apropiere, 13,6% au locuit în trecut aici, iar 13,6% lucrează sau au lucrat în zonă.

Frecvența de utilizare confirmă caracterul cotidian al relației cu perimetrul: 63,6% dintre respondenți frecventează zona zilnic sau aproape zilnic, 16,7% de câteva ori pe săptămână, iar 18,2% de câteva ori pe lună. Categoria de vârstă dominantă este 31–45 ani, cu 60,6% dintre respondenți, urmată de segmentul 18–30 ani, cu 18,2%, și de categoria 46–60 ani, cu 15,2%. Distribuția pe gen indică o ușoară predominanță a femeilor, 54,5%, față de 42,4% bărbați. Majoritatea respondenților au domiciliul în Sectorul 2, 74,2%, urmat de Sectorul 3, cu 13,6%.

Relația directă cu piațeta este mai moderată decât în cazul unor spații foarte intens folosite, dar suficient de clară pentru a arăta o familiaritate locală consistentă. 54,5% dintre respondenți declară că o frecventează în prezent, 18,2% au trecut pe lângă ea fără să staționeze, 7,6% au frecventat-o în trecut, iar 1,5% o cunosc, dar nu au folosit-o niciodată. Activitățile dominante sunt trecerea sau tranzitul, menționate de 59,1% dintre respondenți, și plimbarea sau relaxarea, cu 50%. Socializarea cu vecini sau prieteni apare în 21,2% dintre răspunsuri, lectura sau odihna în 12,1%, iar joaca copiilor în 4,5%. Piațeta funcționează astfel mai ales ca spațiu traversat și recunoscut în rutina cartierului, cu un potențial de staționare încă insuficient activat.

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Răspunsurile indică o deschidere importantă față de transformarea Piațetei Toamnei într-un spațiu mai prietenos pentru pietoni. 54,5% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp aici dacă spațiul ar fi amenajat corespunzător, iar 19,7% afirmă că probabil ar face acest lucru. Răspunsurile de incertitudine reprezintă 4,5%, iar răspunsurile negative directe sunt reduse, 3% declarând că nu ar petrece mai mult timp în piațetă. Această distribuție sugerează o acceptare generală a oricărui tip de intervenție, dar și o piațetă care trebuie să devină convingătoare prin calitatea concretă a amenajării, nu doar prin ideea generală de regenerare.

Reacția față de propunere este predominant favorabilă. 27,3% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 40,9% că le place. Răspunsurile neutre reprezintă 6,1%, iar reacțiile negative sunt limitate, 6,1% afirmând că propunerea nu le place prea mult și 1,5% că nu le place deloc. Elementele apreciate se leagă de înlocuirea asfaltului cu piatră, creșterea suprafeței verzi, amenajarea rondului central, punerea în valoare a bustului lui Alexandru Tatos, eliminarea mașinilor parcate și posibilitatea ca spațiul să devină un loc de stat, nu doar un punct de trecere. În răspunsurile libere apar recurent formulări legate de „mai verde”, „lipsa mașinilor”, „piatră cubică”, „rond”, „arbori”, „spațiu public” și „loc de relaxare”.

Rezervele formulate sunt mai nuanțate decât o opoziție directă față de amenajare. O parte dintre respondenți consideră că rondul central riscă să rămână izolat între fluxurile auto și să nu devină un spațiu pietonal real. Apar solicitări pentru conectarea mai clară a scuarului cu trotuarele, îngustarea străzilor, introducerea sensului unic pe Strada Toamnei, limitarea parcării informale și reducerea caracterului de insulă rutieră. Alte observații privesc calitatea materialelor, necesitatea umbrei, mobilierul urban, întreținerea bustului lui Alexandru Tatos și punerea sa în valoare,, funcționarea sau reinterpretarea fântânii și posibilitatea de a introduce un panou informativ despre gigizor.

Prioritățile de îmbunătățire arată că respondenții nu cer doar o reordonare a circulației, ci și o creștere a calității de ședere. 45,5% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 27,3% indică reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate, 25,8% menționează bănci și locuri de odihnă, 21,2% solicită spații pentru biciclete, iar 16,7% indică iluminat mai bun. În răspunsurile deschise, aceste teme sunt completate de nevoia de umbră, cișmea sau fântână funcțională, mobilier mai bine integrat, locuri de stat mai confortabile, spații pentru jocuri ușoare și o amenajare mai personalizată, capabilă să valorifice memoria locală a pieței.

O temă specifică pentru Piațeta Toamnei este statutul ambiguu al rondului central. Pentru unii respondenți, acesta este nucleul care trebuie extins, curățat și pus în valoare. Pentru alții, amplasarea lui în mijlocul circulației îl face greu de folosit ca spațiu public propriu-zis. Prin urmare, acceptabilitatea intervenției depinde de felul în care proiectul rezolvă relația dintre scuar, trotuare, carosabil și locurile de parcare. Amenajarea este apreciată atunci când promite să reducă presiunea auto și să redea vizibilitate bustului, însă ridică întrebări atunci când păstrează senzația de insulă izolată într-o intersecție.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Răspunsurile deschise arată că Piațeta Toamnei are o memorie locală fragmentată, dar cu câteva repere distinctive. Bustul lui Alexandru Tatos apare ca element recunoscutibil, însă nu întotdeauna suficient valorizat în situația actuală. Mai mulți respondenți menționează rondul central, fosta fântână, băncuțele, întâlnirile cu prieteni, plimbările cu copii sau câini, opririle la cafea, traseele către grădiniță, școală, serviciu sau centru. Piațeta este descrisă mai ales ca loc de trecere și întâlnire ocazională, cu un potențial latent de a deveni un spațiu de proximitate mai activ.

Răspunsurile privind trecutul locului indică niveluri diferite de familiaritate cu istoria zonei. O parte dintre respondenți afirmă că nu cunosc informații specifice despre piațetă, în timp ce alții menționează magazine vechi, o băcănie, mici magazine de artă, obiecte vechi sau bijuterii, evenimente locale, prezența unor locuințe sau reședințe diplomatice și legătura cu Amza Pellea. Apar, de asemenea, referiri la arhitectura clădirilor din jur, la atmosfera interbelică, la caracterul rezidențial și la potențialul zonei de a susține mici activități culturale sau comunitare. Memoria pieței este mai puțin legată de un eveniment sau element unic și mai mult de o acumulare de trasee, opriri, mici comerțuri și sociabilitate de cartier.

Schimbările percepute sunt descrise în principal prin creșterea prezenței mașinilor, degradarea rondului și reducerea capacității spațiului de a invita la oprire. Respondenții vorbesc despre piațetă ca despre un loc devenit parcare, o intersecție tot mai aglomerată, un spațiu în care bustul lui Alexandru Tatos este mai puțin vizibil și un rond central care s-a deteriorat prin lipsă de întreținere. În unele răspunsuri apare ideea pierderii unei forme de vecinătate: spațiul este traversat, dar nu mai produce suficientă coeziune locală. Alte răspunsuri sunt mai pragmatice și indică nevoia de parcare, acces auto sau menținerea liniștii riveranilor.

O particularitate importantă este tensiunea dintre imaginea unui loc cu farmec discret și percepția actuală a unei piețe insuficient îngrijite. Unii respondenți apreciază tocmai caracterul auster al rondului, forma circulară, bustul și atmosfera retrasă, în timp ce alții consideră că spațiul este prea degradat, prea mineral sau prea dominat de mașini pentru a funcționa ca piațetă. Această diferență de percepție arată că intervenția trebuie să evite o standardizare excesivă. Piațeta Toamnei are nevoie de o amenajare care să lucreze cu scara redusă, cu memoria discretă a locului și cu prezența bustului, nu doar cu o rețetă generală de vegetalizare și mobilier.

Privire de ansamblu asupra piațetei

În ansamblu, Piațeta Toamnei se conturează ca un spațiu cu potențial clar de transformare, dar cu o problemă de configurație mai delicată decât în alte cazuri. Piațeta nu este doar o intersecție care trebuie înverzită, ci un rond central cu valoare simbolică, aflat între fluxuri auto, trasee pietonale, locuire și memorie culturală. Răspunsurile arată că locul este cunoscut, frecventat și asociat cu plimbarea prin cartier, însă nu funcționează încă suficient ca spațiu de stat, întâlnire sau reprezentare locală.

Direcția generală de amenajare este susținută de respondenți mai ales prin dorința de reducere a parcării informale, creștere a vegetației, amenajare a rondului, introducerea de locuri de ședere și punere în valoare a bustului lui Alexandru Tatos. Totuși, proiectul trebuie să clarifice dacă spațiul central rămâne o insulă în mijlocul circulației sau devine un nucleu pietonal realmente accesibil și utilizabil. Această diferență este esențială pentru acceptabilitatea intervenției, deoarece respondenții nu cer doar o imagine mai bună, ci o transformare a modului de utilizare al spațiului.

Din perspectiva proiectării, soluția ar trebui să urmărească extinderea și conectarea mai bună a spațiului pietonal, reducerea caracterului rutier al intersecției, introducerea de vegetație cu efect real de umbră și integrarea unui mobilier urban atent calibrat. Bustul lui Alexandru Tatos, fântâna sau memoria acesteia, eventualele informații despre regizor și relația cu arhitectura din jur pot deveni elemente de identitate locală. Intervenția ar trebui să transforme Piațeta Toamnei dintr-un rond traversat și parțial ocupat de mașini într-un scuar de proximitate cu valoare identitară, capabil să susțină interacțiunile sociale.

3.2.5. Piațeta Popa Rusu x Licurg

Fig.10 - situația existentă și sugestia de amenajare a Piațetei Popa Rusu x Licurg



sursa: prelucrare autor

Profilul respondenților și relația cu zona

Piațeta aflată la intersecția străzilor Popa Rusu și Licurg a fost evaluată de 48 de respondenți, reprezentând 5,65% din totalul evaluărilor pe cele zece piațete. Răspunsurile provin într-o proporție ridicată de la persoane care locuiesc în prezent în zonă, ceea ce conferă acestei evaluări un caracter puternic local. 72,9% dintre respondenți declară că locuiesc în prezent în zonă, 25% tranzitează frecvent perimetrul, 12,5% au familie sau prieteni în apropiere, 10,4% lucrează sau au lucrat aici, iar 6,3% au locuit în trecut în zonă.

Frecvența utilizării confirmă o relație cotidiană cu spațiul: 70,8% dintre respondenți frecventează zona zilnic sau aproape zilnic, 10,4% de câteva ori pe săptămână, iar 14,6% de câteva ori pe lună. Profilul socio-demografic este dominat de categoria 31–45 ani, cu 47,9%, urmată de segmentul 18–30 ani, cu 27,1%, și de categoria 46–60 ani, cu 14,6%. Distribuția pe gen este relativ echilibrată, cu 45,8% femei, 45,8% bărbați și 2,1% respondenți care au preferat să nu răspundă. 75% dintre respondenți au domiciliul în Sectorul 2, ceea ce indică o perspectivă majoritar locală asupra intervenției.

Piațeta are o utilizare curentă ridicată, dar funcționează în continuare mai ales ca spațiu de trecere. 70,8% dintre respondenți afirmă că o frecventează în prezent, 18,8% au trecut pe lângă ea fără să staționeze, iar 6,3% au frecventat-o în trecut. Trecerea sau tranzitul este menționată de 75% dintre respondenți, iar plimbarea sau relaxarea de 64,6%. Socializarea cu vecini sau prieteni apare în 12,5% dintre răspunsuri, joaca pentru copii în 10,4%, iar lectura sau odihna în 6,3%. Datele sugerează un spațiu foarte cunoscut și folosit în rutina locală, dar încă insuficient configurat pentru staționare, întâlnire și utilizare confortabilă.

Evaluarea piațetei și a amenajării propuse

Interesul pentru transformarea spațiului este foarte ridicat. 83,3% dintre respondenți declară că și-ar dori cu siguranță să petreacă mai mult timp în piațetă dacă aceasta ar fi amenajată corespunzător, iar 8,3% afirmă că probabil ar face acest lucru. Răspunsurile negative sunt reduse, 2,1% indicând că nu ar petrece mai mult timp în spațiu. Această distribuție arată că piațeta este percepută ca un loc cu potențial real, chiar dacă în prezent este asociată frecvent cu tranzitul, parcare anterioară, stâlpișorii și lipsa unei funcțiuni clare.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă, dar nu lipsită de rezerve. 45,8% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 29,2% că le place. Răspunsurile neutre reprezintă 4,2%, în timp ce 10,4% afirmă că propunerea nu le place deloc, iar 4,2% că nu le place prea mult. Elementele apreciate sunt legate de transformarea unui spațiu perceput anterior ca parcare sau zonă reziduală într-un loc mai verde, mai pietonal și mai utilizabil. Răspunsurile libere menționează apa, fântâna sau oglinda de apă, vegetația, băncile, piatra cubică, transformarea în spațiu de promenadă, reducerea prezenței mașinilor și redarea spațiului către oameni.

Rezervele se concentrează în jurul a trei teme principale: proporția elementului de apă, utilitatea construcțiilor sau pavilioanelor și relația cu circulația auto. O parte dintre respondenți apreciază ideea apei ca element de răcorire și identitate, însă alții o consideră disproporționată față de dimensiunea piațetei, greu de întreținut sau nepotrivită cu caracterul locului. Apar, de asemenea, observații critice față de construcțiile tip chioșc, pavilioane sau elemente considerate prea masive. Mai mulți respondenți solicită o soluție mai simplă, bazată pe arbori, umbră, bănci și suprafețe permeabile, fără suprasolicitarea spațiului prin obiecte construite.

Prioritățile de îmbunătățire confirmă această direcție. 60,4% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, 50% menționează bănci și locuri de odihnă, 29,2% indică reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate, 18,8% solicită iluminat mai bun, iar 14,6% menționează spații pentru biciclete. În răspunsurile deschise apar și solicitări pentru lumină caldă, umbră reală, materiale mai naturale, legarea piațetei de curtea Bisericii Popa Rusu, păstrarea accesului auto strict necesar și clarificarea relației dintre spațiul pietonal și străzile adiacente.

O miză specifică acestei piațete este calibrarea intervenției la scara redusă a locului. Răspunsurile arată că direcția generală este susținută, însă proiectul riscă să fie perceput ca prea încărcat dacă introduce elemente greu de întreținut sau obiecte construite care ocupă disproporționat spațiul disponibil. Piațeta este apreciată atunci când propunerea oferă umbră, verdeață, bănci, apă și o imagine mai civilizată, dar este contestată atunci când pare să ignore nevoia de simplitate, mentenanță, acces local și relație cu biserica.

Memoria locului, repere și schimbări percepute

Pentru unii respondenți, piațeta este parte din traseul zilnic de plimbare, din drumurile cu bicicleta, din plimbările cu câinele, din traseele cu copilul sau din deplasările prin cartier. Alții menționează statul cu prietenii, perioada liceului sau a studenției, slujbele de la Biserica Popa Rusu, mersul spre Metoc, trecerea printr-un loc perceput mult timp ca abandonat sau ocupat de mașini. În acest sens, piațeta apare ca un spațiu familiar, dar cu o identitate publică încă insuficient consolidată.

Răspunsurile privind trecutul locului indică niveluri diferite de familiaritate cu istoria zonei. Mulți respondenți afirmă că nu știu pentru ce era cunoscută piațeta sau o descriu simplu ca spațiu de tranzit, parcare, zonă rezidențială sau vecinătate a bisericii. Alții leagă locul de Biserica Popa Rusu, de curtea acesteia, de un aprozar din apropiere, de magazine de cartier dispărute sau de

caracterul liniștit al străzilor din jur. Comparativ cu alte piațete, memoria istorică pare mai puțin concentrată într-un reper public explicit și mai mult distribuită între biserică, locuire, plimbări și utilizări informale.

Schimbările percepute sunt descrise aproape constant prin raportare la parcare și la stâlpișori. Pentru o parte dintre respondenți, eliminarea mașinilor parcate este o schimbare pozitivă majoră, care a eliberat spațiul și a permis imaginarea unei piațete reale. Pentru alții, intervențiile intermediare au produs un spațiu încă nefuncțional: fără mașini, dar și fără o utilizare clară, delimitat prin stâlpișori și perceput ca o zonă goală, rigidă sau lăsată în așteptare. Apar și referiri la pierderea copacilor, la construirea unui bloc nou, la aglomerarea străzilor alăturate și la faptul că pietonii au câștigat spațiu, dar nu neapărat un loc de stat.

O particularitate a acestei piațete este relația cu Biserica Popa Rusu. În mai multe răspunsuri, biserica apare ca reper spiritual, spațial și afectiv, iar unii respondenți propun ca amenajarea să comunice mai bine cu curtea bisericii sau chiar să funcționeze ca o extensie a acesteia. Această observație nu trebuie înțeleasă ca o transformare exclusiv religioasă a piațetei, ci ca o indicație privind nevoia de continuitate între spațiul public, reperatele existente și atmosfera liniștită a locului. Biserica poate contribui la identitatea piațetei, dacă amenajarea îi respectă scara, accesul și caracterul de proximitate.

Privire de ansamblu asupra piațetei Popa Rusu x Licurg

În ansamblu, Piațeta Popa Rusu și Licurg se conturează ca un spațiu de proximitate cu potențial. Datele arată o susținere consistentă pentru transformare, în special prin dorința de vegetație, locuri de ședere, reducerea asfaltului și recuperarea spațiului pentru pietoni. În același timp, răspunsurile deschise arată că locul nu este perceput ca o piațetă complet formată, ci ca un spațiu eliberat parțial de mașini, aflat încă între statutul de intersecție, scuar, acces local și zonă de trecere.

Direcția de amenajare este validată atunci când răspunde nevoilor simple și recurente ale locuitorilor: umbră, bănci, vegetație, materiale mai prietenoase, accesibilitate și un spațiu mai clar pentru oprire. Elementul de apă este unul dintre cele mai recunoscutibile aspecte ale propunerii, dar și unul dintre cele mai discutate. El poate funcționa ca reperi simbolic și funcțional, dat fiind reducerea temperaturii din jur însă doar dacă este dimensionat corect, ușor de întreținut și integrat într-o compoziție care nu reduce spațiul disponibil pentru pietoni. În caz contrar, riscă să fie perceput ca un element costisitor, fragil sau disproporționat.

Din perspectiva proiectării, piațeta are nevoie de o soluție mai degrabă precisă decât spectaculoasă. Prioritare sunt arborii cu efect real de umbră, băncile bine amplasate, reducerea caracterului mineral, clarificarea circulației auto și pietonale și o relație mai atentă cu Biserica Popa Rusu. Amenajarea ar trebui să transforme spațiul dintr-o zonă reziduală, marcată de parcări anterioare și delimitări provizorii, într-un loc de cartier recunoscutibil, calm și utilizabil, capabil să susțină plimbarea, oprirea, întâlnirea și viața de proximitate fără să piardă scara discretă a locului.

3.3. Sinteza comparativă a rezultatelor chestionarului

Analiza comparativă a răspunsurilor pentru cele zece piațete indică un set de teme recurente care traversează întreaga zonă Armenească – Moșilor, dar cu intensități diferite de la un spațiu la altul. Piațetele nu sunt percepute exclusiv ca puncte izolate de intervenție, ci ca părți ale unei rețele urbane de proximitate, compusă din trasee cotidiene, biserici, străzi istorice, foste spații comerciale, locuri de întâlnire, zone de tranzit și repere afective. În acest sens, chestionarul arată că intervențiile propuse sunt evaluate simultan prin criterii funcționale, estetice, sociale și identitare.

În ansamblu, direcția generală de transformare este receptată favorabil, mai ales acolo unde propunerile reduc prezența mașinilor, sporesc suprafața pietonală, introduc vegetație, umbră și locuri de ședere. Totuși, susținerea pentru amenajare nu este necondiționată. Respondenții formulează frecvent rezerve legate de accesul riveranilor, parcare rezidențială, siguranța, întreținerea, calitatea materialelor, accesibilitatea pietonală și riscul ca unele intervenții să rămână decorative sau greu de folosit în viața cotidiană.

3.3.1. Probleme recurente identificate în chestionar

Problema cel mai frecvent menționată este presiunea exercitată de mașini asupra spațiului public. În aproape toate piațetele, respondenții semnalează parcare informală, ocuparea trotuarelor, circulația auto excesivă, zgomotul, noxele și dificultatea de a traversa sau utiliza spațiul în siguranță. Această temă este foarte puternică în cazul Piațetelor Sf. Ștefan, Sf. Silvestru, Popa Chițu, Toamnei și Popa Rusu x Licurg, unde spațiul este perceput fie ca fostă parcare, fie ca intersecție dominată de circulație, fie ca loc în care pietonul rămâne subordonat traficului.

O a doua problemă recurentă privește caracterul mineral al spațiilor. Respondenții descriu frecvent piațetele ca fiind prea asfaltate, prea betonate, lipsite de umbră sau neprietenoase în perioadele calde. Lipsa arborilor maturi, a vegetației plantate direct în sol și a zonelor de răcoare apare ca temă transversală în toate cele zece cazuri. Această problemă este formulată foarte clar în cazul Piațetelor Moșilor x Armenească, Toamnei, Sf. Silvestru, Popa Rusu x Licurg și Popa Rusu – Corbeni – Armenească, unde respondenții insistă asupra nevoii de copaci, umbră și reducerea suprafețelor dure.

O altă problemă comună este slaba funcționalitate a unor spații eliberate de mașini, dar încă neconfigurate ca locuri publice. În special la Popa Rusu x Licurg și la intersecția Popa Rusu – Corbeni – Armenească, respondenții observă că eliminarea parcării sau introducerea bolarzilor a produs o schimbare pozitivă, dar incompletă. Spațiul nu mai funcționează exclusiv ca parcare, însă nu oferă încă suficiente motive pentru oprire, socializare sau utilizare cotidiană.

3.3.2. Nevoi și așteptări recurente

Nevoia dominantă exprimată de respondenți este creșterea suprafețelor verzi și introducerea de arbori cu efect real de umbră. Această așteptare apare constant în toate piațetele și este asociată atât cu confortul climatic, cât și cu dorința de a reduce caracterul dur, mineral și rutier al spațiilor. Vegetația nu este cerută doar ca element decorativ, ci ca infrastructură de confort urban: umbră, răcoare, protecție față de trafic, îmbunătățirea atmosferei și creșterea atractivității pentru staționare.

O a doua nevoie recurentă privește introducerea de locuri de ședere și de odihnă. Respondenții solicită bănci, mobilier mai confortabil și greu vandalizabil, zone de pauză, spații pentru întâlnire și locuri în care piațetele să poată fi folosite efectiv, nu doar traversate. Această așteptare este

relevantă mai ales în spațiile care astăzi au statut ambiguu: Toamnei, Moșilor x Armenească, Popa Rusu x Licurg și Popa Rusu – Corbeni – Armenească. În aceste cazuri, mobilierul urban este perceput ca element necesar pentru transformarea unui spațiu de tranzit într-un loc de oprire.

Reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate apare ca o altă așteptare majoră. Respondenții asociază asfaltul și betonul cu disconfort termic, lipsă de calitate urbană, monotonie și dominanța infrastructurii auto. În schimb, sunt apreciate materialele percepute ca mai adecvate contextului istoric, precum piatra cubică, pavajele mai discrete, suprafețele permeabile sau materialele naturale. Totuși, răspunsurile arată și o atenție față de accesibilitate: piatra cubică este apreciată estetic, dar ridică întrebări privind confortul deplasării pentru persoane cu mobilitate redusă, cărucioare sau biciclete.

Respondenții exprimă și așteptări privind administrarea spațiilor după amenajare. Întreținerea, iluminatul, curățenia, siguranța, controlul utilizărilor nocturne și clarificarea regulilor de folosire sunt teme recurente. În special la Sf. Ștefan, Sf. Silvestru, Popa Chițu și General Dabija, acceptabilitatea intervenției depinde de modul în care proiectul va gestiona relația dintre utilizarea publică, liniștea rezidențială, accesul riveranilor și funcțiunile existente.

3.3.3. Propuneri formulate de respondenți

Propunerile respondenților se concentrează în primul rând asupra reducerii presiunii auto. Sunt menționate pietonalizarea parțială, introducerea de senzori unici, restricționarea parcurii informale, îngustarea carosabilului, clarificarea accesului riveranilor și crearea unor traversări pietonale mai sigure. În cazul Piațetei Sf. Ștefan, aceste propuneri sunt însoțite de preocupări privind accesul la locuințe și gestionarea zgomotului. În cazul Piațetei Toamnei, respondenții propun conectarea mai clară a rondului central cu trotuarele și reducerea caracterului de insulă rutieră.

O a doua categorie de propuneri privește creșterea calității ambientale: plantarea de arbori, introducerea de vegetație perimetrală, crearea de umbră, folosirea unor suprafețe mai permeabile, introducerea de cișmele, fântâni sau elemente de apă și amplasarea de mobilier urban confortabil. Elementele de apă sunt primite favorabil în unele cazuri, dar generează și rezerve privind costul, întreținerea, igiena și proporția față de dimensiunea spațiului, mai ales la Popa Rusu x Licurg.

Respondenții formulează și propuneri legate de funcțiuni sociale: păstrarea și îmbunătățirea locului de joacă la General Dabija, spații pentru socializare de proximitate, mese de șah sau ping-pong, zone de relaxare, spații pentru biciclete și uneori spații prietenoase cu animalele de companie. Aceste propuneri arată că piațetele sunt privite ca infrastructuri cotidiene de cartier, nu doar ca intervenții estetice.

O ultimă categorie importantă de propuneri privește memoria și identitatea locului. Mai mulți respondenți solicită panouri sau elemente discrete de informare istorică, referințe la comunitatea armeană, la vechea Cale a Moșilor, la Biserica Popa Rusu, la Biserica Sf. Silvestru, la Biserica Sfinților, la Alexandru Tatos sau la alte repere culturale și urbane. Aceste propuneri indică nevoia ca amenajările să nu fie percepute ca soluții standardizate, ci ca intervenții adaptate istoriei și specificului fiecărei piațete.

3.3.4. Divergențe și convergențe între piațete

Principala convergență între cele zece piațete este susținerea pentru creșterea calității pietonale. Indiferent de amplasament, respondenții apreciază reducerea mașinilor, introducerea vegetației, crearea de locuri de stat și îmbunătățirea confortului urban. Această direcție este vizibilă atât în

piațetele cu funcție deja consolidată, precum General Dabija sau Sf. Ștefan, cât și în spațiile aflate încă în formare, precum Popa Rusu x Licurg, Popa Rusu – Corbeni – Armenească sau Moșilor x Armenească.

Divergențele apar în raport cu funcția specifică a fiecărui spațiu. General Dabija este evaluată prin prisma locului de joacă și a utilizării de către copii și părinți. Sf. Ștefan este discutată ca spațiu intens negociat între locuire, socializare, cafenele, parcare și liniște rezidențială. Popa Chițu ridică probleme legate de statutul de rond, acces auto și relația cu biserica. Toamnei este marcată de ambiguitatea rondului central și de prezența bustului lui Alexandru Tatos. Popa Rusu x Licurg și Popa Rusu – Corbeni – Armenească sunt percepute ca spații eliberate de mașini, dar încă insuficient transformate în locuri publice coerente.

O altă divergență privește raportul dintre activare și protejarea liniștii. În unele piațete, respondenții solicită mai multă viață publică, socializare, evenimente de cartier și spații de întâlnire. În altele, aceleași forme de activare sunt privite cu prudență, mai ales de riverani, care se tem de zgomot, aglomerare sau utilizări greu de controlat. Această tensiune este mai vizibilă în cazul Piațetei Sf. Ștefan, dar apare și în răspunsurile pentru Popa Chițu, Plantelor și Popa Rusu x Licurg.

În ansamblu, comparația între piațete arată că nu poate fi aplicată o soluție uniformă pentru întreaga rețea. Există o convergență clară asupra direcțiilor generale: mai puține mașini, mai mult verde, mai multă umbră, simultan - păstrarea locurilor de parcare pentru riverani sau reorganizarea lor, locuri de ședere, siguranță pietonală și întreținere. În același timp, fiecare piațetă are o sensibilitate proprie, determinată de poziție, dimensiune, relația cu biserica, existența unui loc de joacă, memoria locală, funcția de tranzit sau proximitatea locuirii. Din acest motiv, intervențiile trebuie tratate ca parte a unei rețele coerente, dar calibrate punctual în funcție de caracterul fiecărui spațiu.

4. REZULTATELE CONSULTĂRILOR PUBLICE

Majoritatea participanților la consultările publice au manifestat deschidere și entuziasm față de perspectiva amenajării acestor piațete, recunoscând în propunerile prezentate un potențial real de îmbunătățire a calității spațiului urban de proximitate. Aspectele cel mai frecvent apreciate au vizat creșterea suprafeței de spațiu verde, introducerea zonelor umbrite, mobilierul urban orientat spre relaxare și petrecerea timpului liber, precum și reorientarea spațiilor publice către pietoni prin pietonalizarea parțială a anumitor artere sau noduri stradale.

O parte dintre participanți s-au poziționat însă critic, exprimând scepticism și îngrijorare față de procesul de transformare a acestor spații. Expresia cea mai elaborată a acestei poziții critice este memoriul colectiv redactat de un grup de 28 de locuitori din zona Piațetei Sfântul Ștefan, care articulează trei linii argumentative cu relevanță ce depășește cazul particular al acelei piațete. Prima vizează legitimitatea procesului decizional: locuitorii percep că transformarea spațiului se produce fără consultarea unei majorități reprezentative a comunității rezidente, implicând și persoane care doar tranzitează sau lucrează în zonă, ceea ce generează un sentiment de excludere din guvernarea locală, o tensiune despre cine are dreptul să definească caracterul unui spațiu public de cartier. A doua temă privește teama de alterare a identității rezidențiale a zonei prin creșterea atractivității piațetei pentru publicuri externe, dinamică asociată în percepția lor cu aglomerarea, comportamente antisociale și poluare fonică. Al treilea fir argumentativ vizează mobilitatea și parcare: orice formă de pietonalizare, indiferent dacă se produce prin extinderea spațiului verde sau prin amenajarea de zone de socializare, este asociată cu un flux necontrolat de vizitatori și cu efecte negative concrete asupra calității vieții cotidiene. Aceste trei teme nu sunt exclusive grupului de la Sfântul Ștefan ele revin, în formulări mai puțin sistematice, la Piațeta Plantelor și parțial la alte piațete din set, configurând o poziție minoritară dar consistentă nu ca opoziție față de spațiul public în sine, ci ca cerere de adecvare a intervenției la realitatea locuirii și la capacitatea instituțională de a administra efectiv spațiile reamenajate.

4.1. Rezultatele consultării pentru zona Moșilor

4.1.1. Piațeta Plantelor

Propunerea a fost primită în general pozitiv, cu aprecieri explicite pentru corpurile de iluminat, fântâna arteziană și direcția de pietonalizare (propunerea testată în Fig. 1). Majoritatea participanților și-au dorit mai multă vegetație și mai mulți copaci față de ce apărea în randare, iar dorința de extindere a spațiului pietonal a fost primită pozitiv de majoritate. Principalele surse de nemulțumire au vizat raportul dintre suprafețele pavate și cele verzi, perceput ca dezechilibrat în favoarea mineralului, și absența unor soluții clare pentru parcare riveranilor. Un grup de locatari a exprimat îngrijorări legate de utilizarea nocturnă a spațiului și a propus un design mai restrictiv, orientat spre liniște rezidențială mai degrabă decât spre socializare. De asemenea eliminarea gardului bisericii a fost puternic criticat de o parte din locuitori și de preotul bisericii Sfântul Ștefan. Recomandăm ca o următoare amenajare să păstreze gardul bisericii pentru a nu crea conflicte în interiorul comunității și a respecta credințele locuitorilor.

Fig. 11 - Propunerea pentru Piațeta Plantelor

1. Piațeta Plantelor

Intersecția: Str. Plantelor, Str. Mântuleasa, Str. Negustori și Str. Pictor Alexandru Romano | Biserica Mântuleasa



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



1. Piațeta din intersecția străzilor Plantelor, Mântuleasa, Negustori și Pictor Alexandru Romano

FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE


lemn


metal


piatra cubica


stâlpi estetici


umbră naturală


apă în mișcare

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bânci masive din beton cu șezut de lemn, dispuse linear
- Coșuri de gunoi metalice standard
- Stâlpi de iluminat stradal clasici și semnalistică rutieră densă

Suprafețe de călcare:

- Trotuare placate cu pavele de beton
- Zone carosabile asfaltate
- Borduri înalte

Vegetație:

- Arbori maturi existenți, dar limitați la perimetrul scuarului actual
- Zone verzi fragmentate de borduri și ziduri mici de sprijin

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Micșorarea carosabilului:** creșterea dimensiunilor spațiilor pietonale
- **Piațetă unitară:** Eliminarea diferențelor de nivel și a bordurilor pentru a crea un spațiu deschis, accesibil pe întreaga suprafață
- **Pavaj natural:** Utilizarea pietrei cubice sau a pavajului din piatră naturală pe toată suprafața pentru un aspect istoric coerent
- **Iluminat modern:** Stâlpi de iluminat zvelte, cu design contemporan, care nu încarcă vizual perspectiva
- Elemente de design: **O fântână arteziană** la nivelul solului și bănci lungi, sculpturale, din piatră sau beton compozit
- Vegetație integrată: **Păstrarea arborilor existenți și completarea cu noi aliniamente**, plantați direct în planul pavajului pentru a oferi umbră fără a fragmenta spațiul

Sursa: Prelucrare autor

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

Dorița de mai multă **vegetație** este clară și exprimată prin numeroase formulări independente și vot pe panoul interactiv prezent pe parcursul consultărilor în piațetă. Au fost menționate mai mult gazon, mai mulți copaci mari și maturi, vegetație mai bogată, amenajări florale și magnolii date ca un exemplu specific, date confirmate și de votul pe panoul interactiv (vezi Fig. 2). O voce distinctă, aparținând unui grup de locatari critici, propune transformarea piațetelor în insule verzi cu rol exclusiv ecologic, fără funcție socială sau de joacă, o poziție minoritară dar analitic semnificativă, deoarece dezvăluie o tensiune între funcția ecologică și funcția socială a spațiului verde urban care apare și în alte piațete.

Materialele permeabile sunt explicit solicitate, iar trotuarele și alveolele largi și pavate sunt percepute ca ocupând spațiu suplimentar în detrimentul spațiului verde, un feedback direct despre raportul dintre suprafețele minerale și cele verzi din propunere. Preferința declarată merge spre dale fără beton și spre ridicarea intersecției la nivelul trotuarului și parcului. Piatra cubică ridică o îngrijorare tehnică specifică zonei, riscul de inundare a curților adiacente, deși a fost preferată de participanții care au votat pe panoul interactiv. Voturile exprimate în cadrul panourilor interactive pe această temă indică o polaritate semnificativă în percepții: opiniile s-au distribuit aproximativ egal între cei care considerau suprafețele de călcare suficiente, prea multe și prea puține. Distribuția egală a voturilor reflectă probabil faptul că participanții au reacționat pornind de la referințe foarte diferite: unii au comparat propunerea cu starea actuală neamenajată a piațetei, față de care orice

pavaj părea suficient sau chiar prea mult, alții au evaluat-o față de o viziune ideală de spațiu verde în care orice suprafață minerală este prin definiție în exces, iar alții au gândit piațeta ca nod de tranzit urban care necesită suprafețe clare și structurate.

Băncile din lemn sunt preferate celor din beton în cadrul consultărilor, confirmate și de votul pe panourile interactive. Corpurile de iluminat din propunere sunt apreciate, cu solicitare de uniformitate a designului întregului mobilier. Iluminatul cald ambiental, programat pentru economie de curent, este o cerință specifică și tehnică. O parte din participanți argumentează pentru mai puține bănci, poziționând piațeta ca spațiu de tranzit pietonal, nu de destinație, perspectivă minoritară față de tendința generală din celelalte piațete. Fântâna arteziană este bine primită.

Majoritate largă favorabilă ideii de **pietonalizare**, cu sprijin pentru extinderea spațiului pietonal, pentru închiderea definitivă a Prelungirii Ștefan și pentru shared space. Opoziție există și ea, unii participanți sunt explicit împotriva închiderii traficului, iar condiționali sunt prezenți: acceptă pietonalizarea dacă riveranii păstrează accesul cu mașina și dacă vehiculele de urgență nu sunt blocate. Un studiu de trafic este solicitat pentru evaluarea impactului închiderii unei artere.

Tensiuni și îngrijorări locale

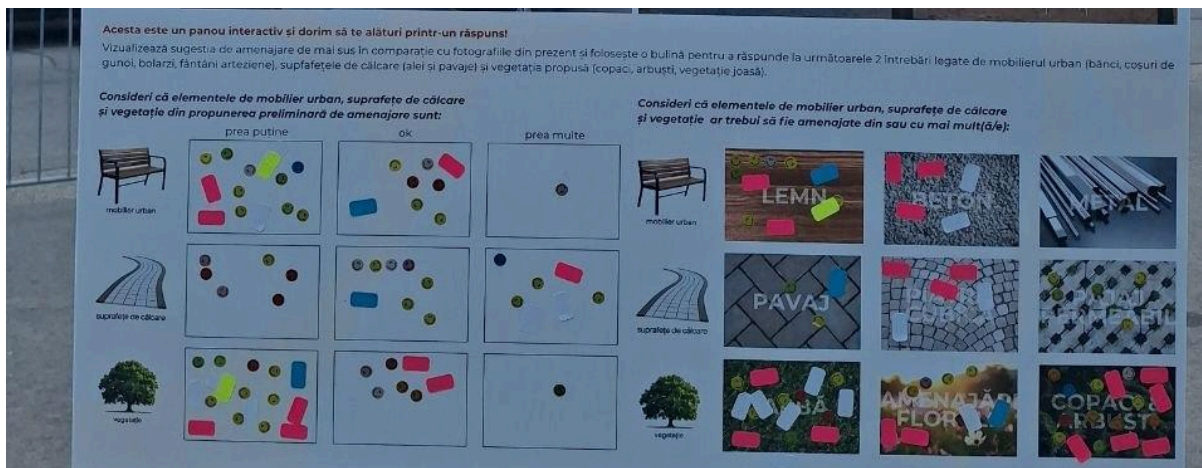
Parcărilor pentru riverani și lipsa accesului auto către curți sunt preocuparea practică principală. Riscul de vandalizare post-reamenajare este formulat explicit, teama că îmbunătățirea spațiului atrage actori nedoriți și suprapopularea zonei, zgomot și mizerie. Un grup de locatari solicită închiderea troiței noaptea, transformarea parcului în parc de câini, supraveghere sporită de poliția locală și design care descurajează grupurile de tineri să frecventeze spațiul nocturn. Aceste solicitări formează un narativ de control social, ele sunt expresii legitime ale unor preocupări reale, dar implicațiile lor de design pot intra în conflict cu principiile unui spațiu public inclusiv.

Propuneri specifice

Calmare a traficului prin carosabil îngustat, intersecții ridicate și limită de 30 km/h. Principiul 3-30-300³, singura mențiune a unui cadru teoretic de înverzire în întreg setul de date, semnalând un participant informat ecologic. Cișmea sau sursă de apă potabilă, notată ca principiu general valabil pentru toate piațetele. Aducerea parcului la nivelul piațetei. Oprirea vandalizării spațiului public.

³ Principiul 3+30+300 este un reper utilizat în planificarea urbană și designul urban pentru evaluarea accesului la arbori și spații verzi. Acesta propune ca fiecare persoană să poată vedea cel puțin 3 arbori de dimensiuni mari din locuință, locul de muncă sau spațiul de studiu, ca la nivel de cartier să existe minimum 30% acoperire cu coronament arboricol, iar fiecare locuitor să se afle la maximum 300 m de un spațiu verde public de calitate, de cel puțin 0,5 ha. A se vedea: The Threes Rule. *About 3+30+300*. Accesat la 29 mai 2026, de la <https://www.330300rule.com/about/>.

Fig. 12 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Plantelor



Sursa: Prelucrare autor

4.1.2. Piațeta Sf. Ștefan

Majoritatea participanților a primit favorabil direcția generală a propunerii, cu sprijin larg pentru mai multă vegetație, extinderea spațiului verde spre Calea Călărași și pietonalizarea zonei. Elementele de design în sine nu au generat respingere, însă propunerea a declanșat o dezbatere intensă despre consecințele transformării spațiului asupra vieții de cartier. Îngrijorările au vizat parcările, accesul auto al riveranilor și riscul de aglomerare și transformare a zonei în una cu activități anti sociale. Un grup de locatari, formalizat printr-un memoriu colectiv semnat de 28 de persoane, a exprimat o poziție critică structurată în jurul deteriorării caracterului rezidențial al zonei prin utilizarea abuzivă nocturnă a spațiului, solicitând măsuri de reglementare a utilizării ca condiție a acceptării oricărei reamenajări, dorind însă transformarea spațiului verde doar în insulă verde, fără funcționalitate socială (locuri de stat)

Fig. 13 - Propunerea pentru Piațeta Sf. Ștefan

2. Piațeta Sfântul Ștefan

Intersecția: Str. Sfântul Ștefan, Str. Ștefan Mihăileanu, și Str. Calea Călărașilor | Biserica Sfântul Ștefan



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



2. Piațeta din intersecția străzilor Sf. Ștefan, Ștefan Mihăileanu și Calea Călărașilor

FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTIILE DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE

 lemn
 metal
 piatra cubica
 umbră naturală
 movile
 stâlpi estetici
 mobiliier metalic
 lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobiliier urban:

- Bănci clasice cu picioare metalice și sezut din lemn
- Stâlpi de iluminat stradal înalți, cu design utilitarist
- Coșuri de gunoi metalice
- Gheretă/punct de pază sau control de culoare albă

Suprafețe de călcare:

- Zone carosabile asfaltate ocupate de trafic și parcări dense.
- Trotuare înguste din pavele de beton care separă pietonii de spațiul verde
- Borduri înalte

Vegetație:

- Arbori maturi existenți, dar izolați în alveole sau în scuarul central
- Porțiuni de gazon delimitate de borduri și garduri metalice joase

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Închiderea a două străzi:** transformarea în alei pietonale a străzilor Pristotului și Argetoaia, închiderea parțială a străzii Piața Sfântul Ștefan (latura vestică)
- **Bănci monobloc,** cu design minimalist/sculptural
- **Scaune și mese metalice** individuale, **mobile,** care permit utilizarea flexibilă a spațiului
- Stâlpi de iluminat moderni, zveltți, integrați discret în peisaj
- **Pavaj unitar din piatră naturală** (piatră cubică) pe întreaga suprafață a pieței pentru a crea un spațiu pietonal continuu (shared space)
- **Eliminarea bordurilor**
- **Păstrarea și suplimentarea numărului de arbori** pentru a crea umbră naturală
- **Modelarea terenului cu pante line înierbate** (movile verzi) care permit relaxarea direct pe iarbă

Sursa: Prelucrare autor

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

Consensul pe mai multă **vegetație** este solid, iar extinderea spațiului verde spre Calea Călărași este cerința specifică cel mai frecvent repetată. Împotriva există două mențiuni care resping explicit extinderea pentru a nu elimina sau limita locurile de parcare și trafic auto și pentru a nu crea o zonă de interes pentru petrecerea timpului, asociată cu supraaglomerarea și gălăgia. Copacii înalți umbroși sunt prioritari, cu flori pentru polenizatori, și vegetația existentă trebuie menținută, nu distrusă în procesul de toaletare. Vegetația din randare este considerată ca fiind majoritar

suficientă, însă există o parte care consideră că este nevoie de mai multă vegetație, exprimat prin cadrul voturilor pe panourile interactive. Tipul de vegetație preferat a fost votat ca un mix echilibrat între gazon cu iarbă, copaci și arbuști și amenajări florale.

Se dorește un design descris ca modern, confortabil și estetic pentru **mobiliul urban**. În genere este dorit mobilier fix, nu mobil. Mobilierul urban prezent în randare este apreciat pentru elementele cu locuri individuale, însă nu pentru cele mobile. Numărul suprafețelor și locurilor de odihnă este considerat de majoritate ca fiind suficient, prin votul exprimat pe panoul interactiv. Materialul preferat pentru mobilier urban a fost votat aproape de egalitate între lemn și beton, prin voturile oferite pe panoul interactiv.

Majoritatea se pronunță **favorabil pietonalizării**, dar cu condiții semnificative. Nevoile de parcare ale bisericii sunt explicit menționate. Trei persoane cer un studiu de trafic înainte de orice decizie de închidere parțială. Pietonalizarea doar în weekend apare ca soluție de compromis. Un locuitor-antreprenor propune păstrarea celor două artere pentru trafic și extinderea parcului până la tramvai.

Majoritate clară pentru **păstrarea locului de joacă**, însă câțiva locatari cer desființarea din cauza zgomotului.

Piatra cubică este acceptată condiționat: trebuie să fie permeabilă și nu pe tot parcursul (accesibilitate pentru bicicliști). Preferință pentru **pavaje** față de asfalt. Suprafețe permeabile ca principiu general. În cadrul panoului interactiv pavajul simplu și piatra cubică au primit cele mai multe voturi, iar suprafața pavată din randare a fost considerată ca fiind prea întinsă, existând o preferință pentru mai multă vegetație decât spațiu mineral.

Tensiuni și îngrijorări locale

Teama de a deveni „noul centru civic”, cu suprapopulare, aglomerare și gentrificare asociate, este articulată explicit. De asemenea teama ca piațeta să reprezinte un loc de întâlnire care produce comportamente antisociale, în special după ora 22. În plus gentrificarea este notată ca o temere pentru această zonă, considerent valabil exprimat și la alte piațete. Alte temeri au vizat parcarile și posibilitatea ca ele să fie reduse ceea ce a fost primit cu rezistență și opunere de către o parte din locuitorii zonei, care au solicitat și ca accesul auto al riveranilor să nu fie limitat.

Gardul bisericii este o altă temă cu încărcătură puternică emoțională și religioasă pentru o parte din participanți. Argumentele preotului pentru păstrarea gardului sunt legate de rolul religios, simbolic și funcțional pe care îl are gardul. Este perceput ca fiind granița dintre sacru și profan, precedent biblic, protecție simbolică împotriva desacralizării, îl încadrează ca cerință de patrimoniu și de ordin religios. Locatarii care susțin gardul invocă și teama că fără el oamenii ar arunca gunoaie, ar urina sau ar face graffiti pe biserică. Pe de altă parte, șase tineri se pronunță explicit pentru desființarea gardului și a gardurilor în general, o divergență generațională și ideologică despre îngrădire în spațiul urban. O mamă ridică separat problema gardului care există în prezent în parc, argumentând pentru păstrarea lor având un rol important din perspectiva siguranței copilului. Soluția care onorează simultan toate cele trei perspective este menținerea gardului bisericii ca element de patrimoniu, reconfigurarea delimitării parcului prin mobilier urban sau vegetație.

Propuneri specifice

Participanții solicită de asemenea reducerea limitei de viteză la 30 km/h, transformarea parcarilor în parcări cu plată, extinderea spațiului verde până spre Calea Călărași, menținerea accesului auto la garaje și un mediu sigur pentru adulți și copii.

Memoriu adresat de către cetățeni

Acest document a fost întocmit și semnat într-un spațiu de timp foarte scurt, 2 zile, iar această mobilizarea rapidă denotă relevanța locală a acestei amenajări care trebuie tratată cu atenție. Memoriul a fost trimis Primăriei Sectorului 2 București, Administrației Domeniului Public Sector 2 și către UrbanizeHub. Până în momentul în care a fost primit a fost semnat colectiv de 28 de proprietari, locatari și utilizatori din imobilele cu adrese specificate — Piața Sfântul Ștefan nr. 2, 10, 11, 12, 13, 14, Strada Argetoaia nr. 1, 3, 5 și străzile adiacente Popa Soare și Ștefan Mihăileanu (Memoriu poate fi citit integral în secțiunea Anexe).

Documentul prezintă cereri concrete și ierarhizate. Ei nu se opun reamenajării, însă solicită o reamenajare „civilizată, verde, sigură și utilă.” Ceea ce contestă este nu proiectul în sine, ci riscul ca orice intervenție de calitate să amplifice problemele actuale prin atragerea unui public mai numeros și mai divers în spațiu.

Problema centrală descrisă în memoriu este deteriorarea caracterului rezidențial al zonei prin utilizarea abuzivă nocturnă a parculețului, zgomot până după ora 22, consum de alcool, comportamente antisociale, aparate de fitness folosite noaptea, boxe portabile, câini care latră, murdărie și degradarea mobilierului urban. Memoriul descrie o situație în care spațiul public actual al piațetei a încetat să funcționeze ca bun comun al comunității locale și a devenit un punct de atracție pentru persoane din afara zonei, în detrimentul celor care locuiesc efectiv acolo.

Solicitările concrete sunt organizate în 16 puncte și acoperă mai multe dimensiuni ale designului și administrării spațiului. În ceea ce privește mobilierul urban, ei cer reducerea substanțială a numărului de bănci, amplasare dispersată care să nu permită formarea grupurilor mari, evitarea zonelor de ședere lungă cum apar în proiectul propus și mobilier cu utilizare de scurtă durată, inclusiv propunerea explicită de scaune pentru maximum două persoane, fără configurații mobile. Eliminarea aparatelor de fitness este solicitată ferm sau relocarea lor la distanță de locuințe.

Iluminatul este tratat ca o problemă distinctă: corpurile actuale sunt percepute ca excesive și orientate greșit, afectând somnul și creând senzația de expunere continuă a locuințelor. Solicitățile sunt lumină caldă de intensitate redusă, orientată spre alei nu spre ferestre, și reducerea iluminatului după ora 22:00. Această cerință este în consonanță cu una dintre preferințele exprimate și în consultarea generală.

Memoriul solicită închiderea parcului după ora 22:00, ideal cu îngrădire fizică, și instituirea unui program real de utilizare cu control efectiv, sancțiuni și intervenție a Poliției Locale. Punctul de pază existent este evaluat ca inefficient în forma actuală, iar locuitorii cer fie reformarea lui cu atribuții clare și verificabile, fie eliminarea lui. Interdicția consumului de alcool, interdicția câinilor și interdicția surselor de zgomot sunt cereri explicite de reglementare a comportamentului în spațiu.

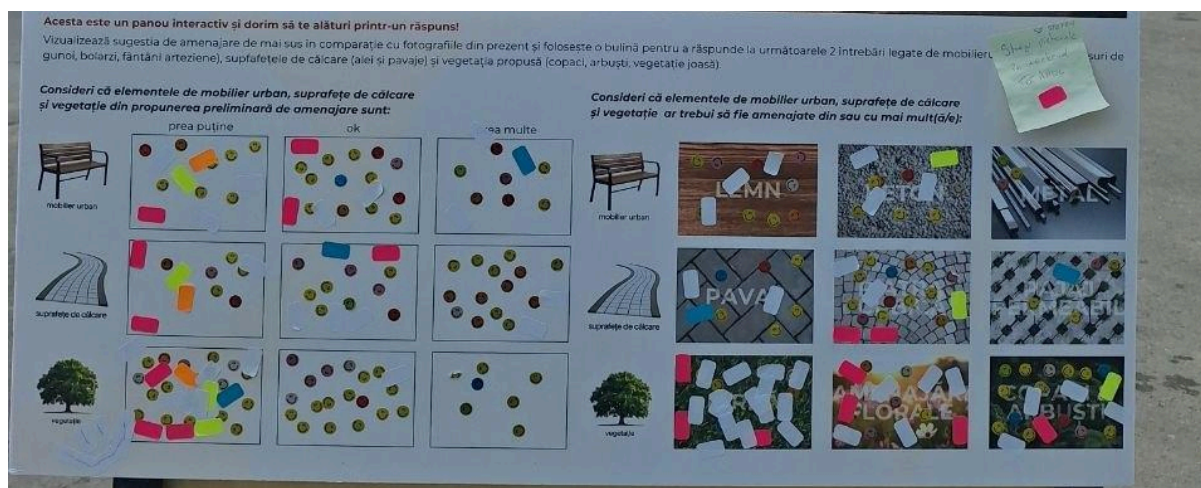
Eliminarea locului de joacă este solicitată și argumentată nu ca respingere a prezenței copiilor în spațiul public, ci ca inadecvare a acestei funcțiuni la dimensiunea și caracterul zonei. Ei propun reconfigurarea în zonă verde liniștită de tranzit și odihnă scurtă, compatibilă cu caracterul rezidențial al piațetei. Reintroducerea fântânii existente anterior este solicitată ca element de calm urban, apă, vegetație, arbori, alei simple, în locul dotărilor care atrag zgomot și aglomerare.

În plus cer păstrarea unui număr echilibrat de locuri de parcare, necesare și dedicate locuitorilor și firmelor care prestează activități economice în zonă. În ceea ce privește modificări asupra

traficului, doresc posibilitatea de a întoarce mașina în jurul parcului fără afectarea trecerii de pietoni de lângă Calea Călărăși. dar și în partea opusă a parcului spre strada Popa Soare.

De asemenea în cadrul memoriului au fost incluse imagini cu elemente de mobilier urban ca sugestie de amenajare, pentru bănci, coșuri de gunoi, iluminat public, bolarzi, gard pentru biserică și chioșc de ziare, ce pot fi văzute în Anexe.

Fig. 14 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Sf. Ștefan



Sursa: Prelucrare autor

4.1.3. Piațeta General Dabija

Participanții nu au reacționat unitar față de propunere ca ansamblu, dar au exprimat o poziție fermă și numeric consistentă față de un element specific de design: bolarzii sferici sunt respinși de majoritate, cu argumentul că nu delimitează suficient spațiul pietonal de cel carosabil și generează un sentiment de nesiguranță. Dincolo de aceasta, au fost apreciate direcțiile de extindere a spațiului verde și de menținere a parcului pentru copii, de creștere a dimensiunii spațiilor pietonale, montarea de bănci moderne în timp ce parcurile rezidențiale sunt considerate necesare și în viitoarea amenajare de o parte a participanților, însă reducerea parcărilor este majoritar susținută.

Fig. 15 - Propunerea pentru Piațeta General Dabija

5. Piațeta General Dabija

Intersecția: Str. Plantelor, Str. Sfântul Ștefan, Str. Avram Iancu, și Str. Dr. Burghilea | Parcul General Nicolae Dabija

 PRIMĂRIA SECTORULUI 2
București, România
 UrbanizeHub
SHAPING THE FUTURE OF CITIES TOGETHER

PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



5. Piațeta din intersecția străzilor Plantelor, Sfântul Ștefan, Avram Iancu și Dr. Burghilea

FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTIILE DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE

 lemn	 metal	 piatra cubică	 beton
 bolarzi sferici	 stâlpi estetici	 lumină naturală	 lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Limitatoare de viteză din plastic/cauciuc montate pe carosabil
- Locuri de joacă vechi (leagăne metalice)
- Absența locurilor de ședere organizate în zona de tranzit

Suprafețe de călcare:

- Asfalt degradat utilizat atât pentru trafic, cât și pentru locuri de parcare
- Diferențe de nivel între carosabil și trotuare, marcate prin borduri

Vegetație:

- Arbori maturi cu coronament bogat care oferă umbră zonei de parcare
- Zone verzi neamenajate, folosite ca spațiu rezidual între mașini și garduri

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Micșorarea carosabilului:** creșterea dimensiunilor spațiilor pietonale
- **Bănci moderne:** Unități lungi cu bază din piatră sau beton și suprafață de șezut din rigle de lemn
- **Bolarzi sferici:** Elemente decorative din piatră pentru delimitarea zonelor de siguranță pietonală
- **Pavaj natural:** Utilizarea pietrei cubice pentru a conferi un caracter unitar și istoric întregii piațete
- **Zone de relaxare:** Platforme din lemn în plan secund pentru recreere și odihnă
- **Integrarea unor zone cu ierburi ornamentale și vegetație joasă** care separă fluxurile pietonale
- **Păstrarea arborilor:** Conservarea arborilor existenți și integrarea lor directă în noul design al pavajului

Sursa: Prelucrare autor

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

Băncile din randare sunt plăcute și dorite ca parte din amenajare, considerate suficiente pentru spațiul piațetei și potrivite să fie un mix de lemn și beton, confirmat și prin votul din cadrul panourilor interactive (vezi Fig 6.)

Respingerea **bolarzilor** sferici este clară și numeric semnificativă, cu argumentul că nu delimitează suficient de bine spațiul carosabil de cel pietonal și generează un sentiment de nesiguranță. Alternativa propusă este mobilierul urban și jardinierele pentru delimitare, sau stâlpi mai înalți de fontă.

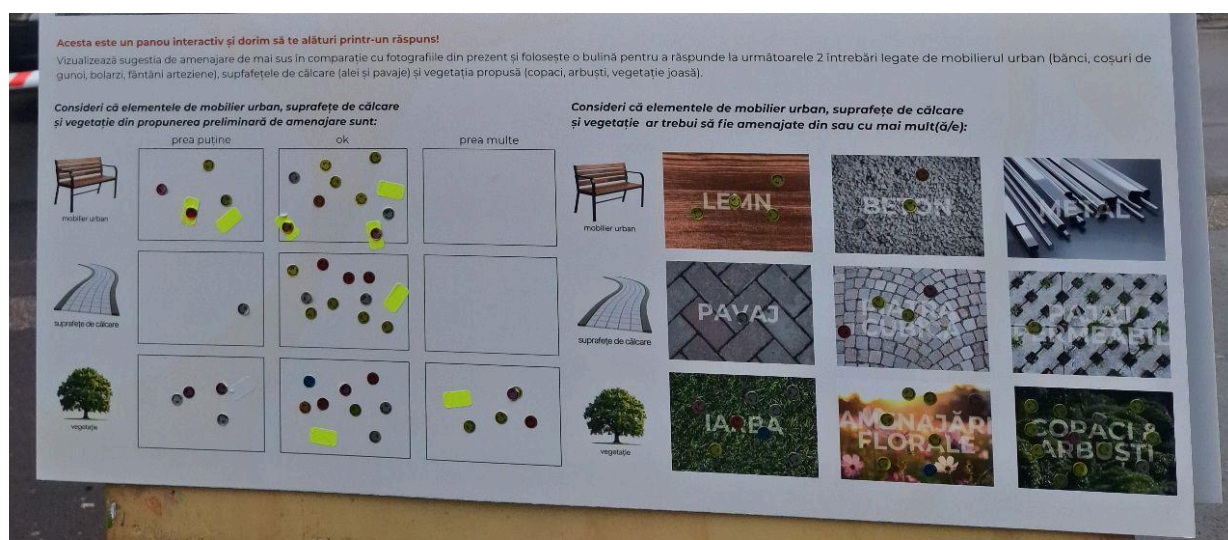
În ceea ce privește vegetația există un consens pentru un spațiu verde extins, mai multă vegetație și în special vegetație mai sălbatică și cu aspect natural/spontan, o preferință estetică și ecologică care depășește verdețea urbană convențională. În cadrul panoului interactiv, majoritatea voturilor au considerat că vegetația din randare este suficientă și există o preferință pentru copaci și arbuști, alături de amenajări florale și păstrarea gazonului.

Pavaj permeabil este menționat în cadrul consultării ca fiind preferat, alături de piatră cubică cu vot majoritar exprimat în panourile interactive. Suprafețele de călcare din randare sunt de asemenea considerate ca fiind suficiente.

Pietonalizarea a creat multiple dezbateri. Strada Plantelor și Strada Sf. Ștefan trebuie păstrate pentru trafic vehicular conform unei poziții. Parcările rezidențiale sunt necesare și trebuie să rămână conform altor rezidenți. O abordare parțială este propusă, închiderea unui singur sens cu extinderea parcului, cu sprijin explicit pentru pietonalizarea laturilor Dabija și Burghelea. Reducerea parcarilor este larg susținută chiar și de cei care vor să mențină accesul auto, dar există un grup de locatari care consideră parcările rezidențiale necesare și care doresc să nu fie eliminate din amenajare.

Parcul pentru copii este menționat ca un element important de păstrat, și de modernizat, zona nefiind deservită de acces la parcuri și spații verzi ușor accesibile.

Fig. 16 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta General Dabija



Sursa: Prelucrare autor

4.1.4. Piațeta Armenească x Moșilor

Evaluare Generală

Participanții au apreciat direcția de modernizare, eliminarea gardului și recăpătarea aceluși spațiu ca zonă publică de odihnă și tranzit. De asemenea ei au solicitat mai mult mobilier urban și mai multă vegetație. Principala divergență față de propunere vizează pietonalizarea: comunitatea nu o dorește ca principiu general, acceptând cel mult intervenții punctuale la noduri specifice. Mai mulți participanți au semnalat colectiv și oportunitatea de a include în perimetrul reamenajării spațiul de la intersecția Carol I cu Strada Paleologu, în prezent parcare.

Fig. 17 - Propunerea pentru Piațeta Armenească Moșilor

4. Piațeta Armenească & Moșilor

Intersecția: Calea Moșilor și Str. Armenească




PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE


lemn


metal


piatra cubica


umbră naturală


rasteluri biciclete


stâlpi estetici


design bazat pe cerc


lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Garduri metalice de protecție
- Stâlpi de iluminat stradal standard, subțiri
- Semnalistică rutieră verticală

Suprafețe de călcare:

- Carosabil asfaltat cu locuri de parcare improvizate sau neorganizate
- Trotuare din asfalt delimitate de borduri înalte din beton

Vegetație:

- Arbori maturi cu coroană deasă care oferă umbră, dar a căror bază este îngrădită
- Zone de pământ bătătorit sau iarbă neîntreținută în spațiile gardurilor

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- Transformarea străzii Armenească în pietonală**, porțiunea cuprinsă între Blvd. Carol I și Calea Moșilor
- Bânci circulare** montate în jurul trunchiurilor arborilor, realizate din lemn și metal
- Rasteluri pentru biciclete** cu design simplu, integrate în spațiul pietonal
- Stâlpi metalici** (bolarzi) zvelți pentru delimitarea discretă a fluxurilor
- Pavaj unitar din piatră naturală** (piatră cubică) pe întreaga suprafață pentru a crea un spațiu continuu
- Eliminarea bordurilor înalte și a gardurilor metalice** pentru a deschide spațiul vizual și fizic
- Păstrarea și suplimentarea numărului de arbori** pentru a crea umbră naturală

Sursa: Prelucrare autor

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

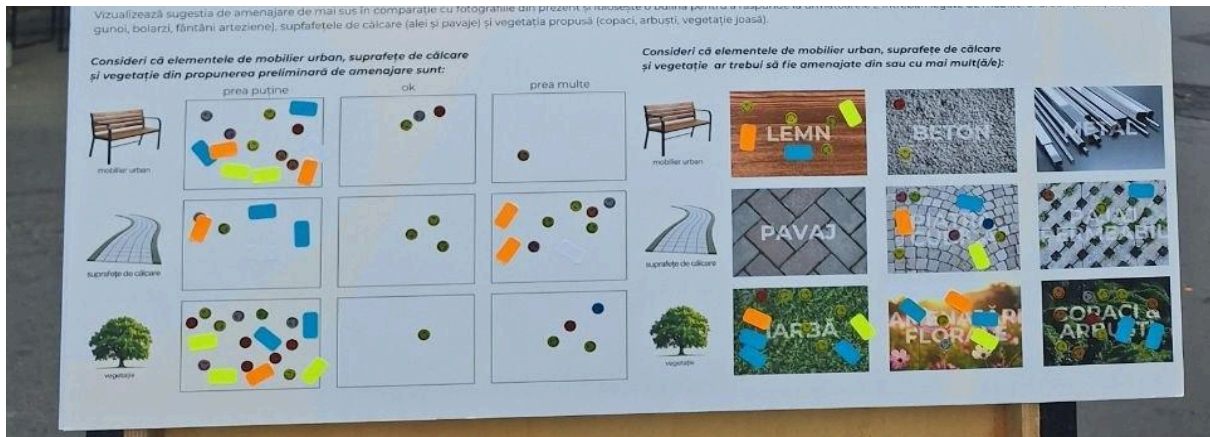
Mobilierul urban modern este considerat insuficient, atât în cadrul consultării cât și prin votul exprimat pe panoul interactiv. În ceea ce privește materialul, se dorește cu preponderență să fie folosit lemn. Rastelul de biciclete este apreciat și considerat un element de păstrat care promovează mobilitatea prin surse alternative de transport.

Ghivece mari cu plante, amenajări florale și copaci sunt preferate, alături de extinderea **vegetației** care este considerată ca fiind insuficientă în randare, păreri exprimate atât în consultare cât și prin votul cules pe panoul interactiv.

Participanții menționează necesitatea lărgirii trotuarului pe Calea Moșilor între Armenească și Paleologu, cu desființarea locurilor de parcare din acel sector, și solicită înființarea unor stații STB sau tramvai pe Moșilor până la intersecție, indicând că gândesc conectivitatea și transportul public ca parte integrantă a viitorului piațetei.

Spațiile de călcare sunt considerate ca fiind prea multe, dominând spațiul piațetei. Se dorește păstrarea pietrei cubice ca direcție de amenajare vizibilă în randare, și completarea ei cu pavaj permeabil.

Fig. 18 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Armenească x Moșilor



Sursa: Prelucrare autor

4.1.5. Piațeta Sfinților

Majoritatea respondenților au apreciat noua sugestie de amenajare, a fost percepută ca fiind un mix estetic modern cu vechi, care s-a remarcat plăcut. Modificările solicitate sunt aditive, nu corective: mai multă vegetație, mai mult spațiu pietonal și trotuar, mai multe bănci. Au existat însă și persoane care s-au poziționat împotriva pietonalizării și eliminării parcării și a gardului bisericii.

Fig. 19 - Propunerea pentru Piațeta Sfinților

3. Piațeta Sfinților

Intersecția: Str. Sfinților, Calea Moșilor, și Str. Părintele Stăniloie | Biserica Intrarea Maicii Domnului în Biserică




PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE










CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bariere auto metalice și bolazii cilindrici simpli pentru delimitarea parcărilor
- Stâlpi de iluminat stradal cu brațe duble, având un aspect utilitar
- Gard metalic perimetral care înconjoară biserica, fragmentând vizual spațiul

Suprafețe de călcare:

- Culoare carosabile largi, acoperite cu asfalt
- Zone de parcare marcate direct pe carosabil, care ocupă mare parte din vizibilitatea către monument
- Trotuare înguste delimitate prin borduri înalte

Vegetație:

- Absența aproape totală a vegetației înalte în imediata proximitate a fațadelor principale

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Micșorarea carosabilului:** creșterea dimensiunilor spațiilor pietonale
- **Piațetă pietonală:** Unificarea nivelului solului prin eliminarea bordurilor și a diferențelor de nivel între zona pietonală și cea de tranzit
- **Pavaj unitar din piatră naturală** (piatră cubică) pe întreaga suprafață a pieței pentru a crea un spațiu pietonal continuu (shared space)
- **Mobilier urban integrat:** Bănci circulare montate în jurul arborilor și bănci lungi cu platformă de lemn
- Instalarea unei **fântâni arteziene** circulare la nivelul pavajului
- Iluminat și delimitare: Stâlpi de iluminat moderni, zvelți, și **bolazii sferici decorativi**
- **Plantarea de aliniamente de arbori** direct în pavaj pentru a crea zone cu umbră și un microclimat plăcut

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

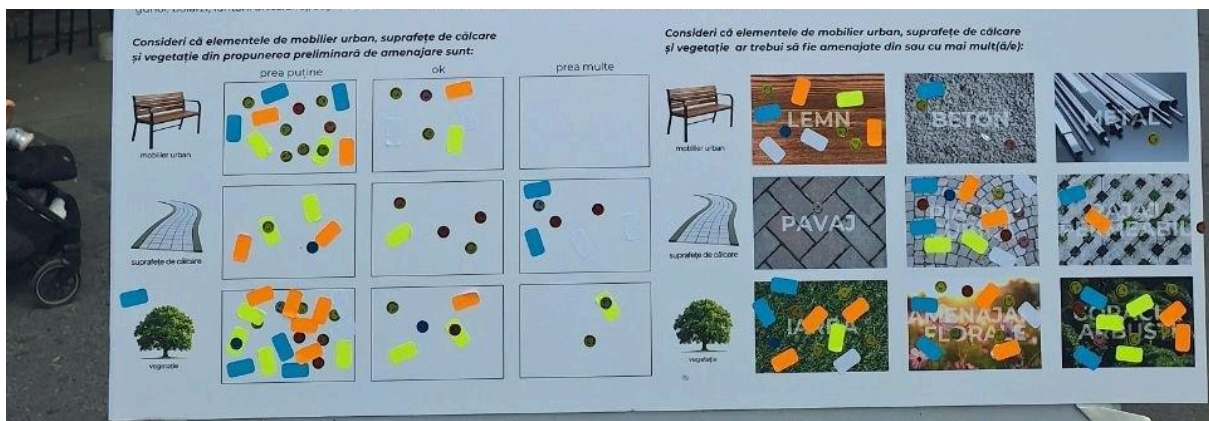
Dorița de mai mult **verde** este unanimă și formulată direct: mai mulți copaci, iarbă, amenajări florale, mai puțin beton, cu o preferință clară pentru densitate vegetală în detrimentul suprafețelor minerale. Ea este vizibilă și în voturile din panoul interactiv, cu o majoritate clară care consideră vegetația insuficientă în sugestia de amenajare.

În ceea ce privește **pietonalizarea**, există sprijin larg pentru pietonalizarea Străzii Sfinților între Calea Moșilor și Strada Radu Cristian, pentru trotuare mai generoase și pentru separarea traficului de zona pietonală prin ghivece cu plante sau copaci. O singură voce se pronunță împotriva pietonalizării. Participanții menționează și oportunitatea unei platforme înălțate în dreptul stației de tramvai, o soluție de accesibilitate și siguranță pietonală la un nod de transport public.

Mobilierul urban prezent este considerat insuficient, părere susținută atât în consultări cât și în cadrul votului pe panoul interactiv. Tipul de material preferat a fost votat ca fiind lemn.

Se dorește mai puțină suprafață minerală, mai puțin beton/asfalt care să domine piațeta, așa cum apare în randare conform percepției participanților. Însă în cadrul voturilor din panoul interactiv, părerile au fost împărțite aproximativ egal între spațiu mineral fiind prea puțin, suficient și prea mult, dar clar orientat către piatră cubică și pavaj permeabil.

Fig. 20 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Sfinților



4.2. Rezultatele consultării pentru zona Armenească

4.2.1. Piațeta Popa Rusu x Corbeni

Conceptul de ansamblu a rezonat pozitiv: pavilionul central din lemn, integrarea materialelor naturale și logica spațiului comun de întâlnire au fost bine primite. Principala critică vizează vegetația, percepută ca prea modestă ca înălțime și densitate față de aspirațiile comunității. Piatra cubică este apreciată ca element vizual, însă respinsă de o parte din participanți din motive practice de mobilitate pe bicicletă. Există o aliniere de principiu între viziunea propusă și cea a comunității, cu un decalaj semnificativ în ceea ce privește lipsa de vegetație suficientă.

Fig. 21 - Propunerea pentru Piațeta Popa Rusu x Corbeni

7. Piațeta Popa Rusu & Corbeni

Intersecția: Str. Popa Rusu, Str. Corbeni, și Str. Armenească




PIAȚETE LIBERE

SHAPING THE FUTURE OF CITIES TOGETHER

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



7. Piațeta din intersecția străzilor Popa Rusu, Armenească și Corbeni

FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE

 lemn	 metal	 piatra cubica	 beton
 bolzarzi sferici	 stâlpi estetici	 lumină naturală	 lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bolzarzi de cauciuc subțiri, de culoare galbenă, utilizați pentru a împiedica parcare pe spațiul pietonal sau în zonele interzise
- Absența locurilor de ședere organizate în zona de tranzit
- Semne de circulație verticale (Indicator "Accesul interzis")
- Stâlpi de iluminat stradal înalți, cu design tehnic standard

Suprafețe de călcare:

- Carosabil asfaltat cu marcaje rutiere de mari dimensiuni
- Trotuare înguste din asfalt sau pavele
- Zone de parcare auto adiacente drumului

Vegetație:

- Absența zonelor verzi amenajate la nivelul solului în zona centrală a intersecției

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Pavilion central:** O structură circulară din lemn, cu design modern, care oferă adăpost și un punct central de întâlnire
- **Pavaj din piatră naturală:** Utilizarea pietrei cubice pe întreaga suprafață pentru a crea un spațiu unitar de tip "shared space" și pentru a încetini traficul auto
- **Mobilier urban sculptural:** Bolzarzi și elemente de protecție din piatră de formă sferică sau inelară, cu rol estetic și funcțional
- **Platformă din lemn:** Crearea unei zone de ședere ample la baza pavilionului, oferind un spațiu cald și confortabil
- **Borduri vegetale:** Integrarea unor zone verzi cu ierburi ornamentale care separă fluxurile pietonale
- **Păstrarea arborilor:** Integrarea arborilor maturi existenți în noul design pentru a asigura un microclimat plăcut

Sursa: Prelucrare autor

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

Participanții doresc **vegetație** naturalistă care nu necesită resemănare, cu materiale naturale precum piatră calcar concasat, trifoi sau gazon românesc. Structura de lemn din propunere este apreciată, dar considerată insuficientă pentru umbră, copacii maturi fiind necesari ca soluție complementară. Grădinile de ploaie sunt solicitate ca soluție de drenaj bazată pe natură. Aceste direcții sunt întărite de către voturile din panoul interactiv, care semnalează o lipsă clară de vegetație suficientă și umbră în amenajare, cât și preferința pentru o vegetație diversă care să conțină atât gazon cu iarbă, amenajări florale și copaci și arbuști, cei din urmă în mod special.

Piatra cubică deși preferată de majoritate în interiorul piațetei pe alei, este respinsă de o parte din participanți pe carosabil, din rațiuni de mobilitate pe bicicletă, cu solicitare de pavaj diferențiat pentru căile de rulare și suprafețe permeabile pentru parcare și circulație rutieră. Coborârea cotei de călcare este solicitată cu atenție explicită la drenajul spre curțile adiacente. În cadrul votului din panoul interactiv, se poate observa o preferință pentru pavaj permeabil în primul rând, secundar pentru piatră cubică, iar suprafața de călcat este considerat majoritar suficientă, însă o parte o consideră prea multă, preferând mai multă vegetație/spațiu verde.

O parte dintre participanți consideră că numărul de stâlpișori din propunere este prea mare și solicită soluții alternative de delimitare. **Bolarzi** pe toate laturile sunt solicitați pentru protejarea spațiului pietonal, cei sferici sunt considerați insuficienți pentru a proteja zona pietonală a piațetei. În ceea ce privește **mobilierul** pentru șezut și odihnă, putem observa o preferință clară pentru lemn, spațiile propuse fiind considerat suficiente de către majoritate, conform votului exprimat în panourile interactive (vezi Fig. 12).

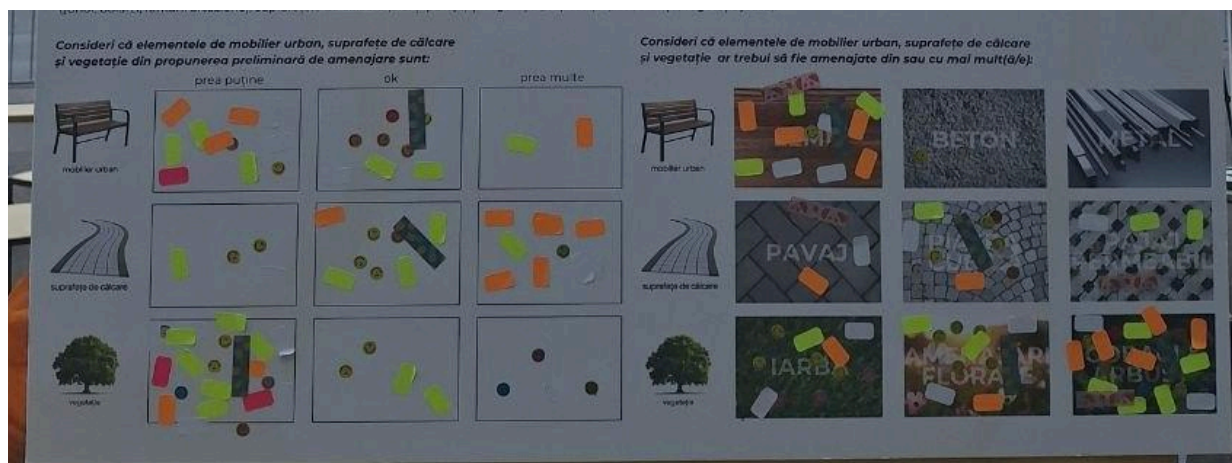
Propuneri specifice

Participanții solicită cișmele și menționează nevoia unui spațiu mic dedicat curierilor și ambulanțelor pentru parcare temporară.

Participanții solicită o trecere de pietoni care să asigure accesul în piațetă, o lacună de accesibilitate de bază în configurația actuală, și propun o limită de viteză de 20 km/h. Participanții menționează nevoia de locuri de parcare exclusiv pentru locatari.

Participanții solicită **mese** în plus alături de **bănci**, sugerând o viziune a piațetei ca loc de ședere activă, nu doar de odihnă pasivă.

Fig. 22 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Popa Rusu x Corbeni



Sursa: Prelucrare autor

4.2.2. Piațeta Popa Chițu

Propunerea nu a generat o reacție vizionară sau emoțională din partea comunității, fiind evaluată mai degrabă prin prisma confortului imediat și a funcționalității practice. Propunerea tip shared space nu a fost apreciată, considerată ca fiind periculoasă pentru pietoni, iar utilizarea pietrei cubice a fost criticată din cauza dificultății de deplasare a bicicletelor. Zonele umbrite din propunere au fost apreciate prin prezența pomilor, însă jardinierele au fost criticate pentru că îngustează un trotuar deja mic și absența diferențierii între suprafețele pentru mașini și biciclete a fost un alt punct criticat.

Fig. 23 - Propunerea pentru Piațeta Popa Chițu

8. Piațeta Popa Chițu

Intersecția: Str. Logofăt Luca Stroici, Str. Dimitrie Paciurea, Str. Maria Rosetti | Biserica Popa Chițu



PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTIILE DE AMENAJARE

MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE


metal


piatră cubică


pavele de beton


vegetație medie


lumină naturală


lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Stâlpi de iluminat stradal standard, cu design utilitar
- Semne de circulație verticale și marcaje rutiere pe asfalt
- Bariere vizuale create de șirurile de mașini parcate
- Absența locurilor de ședere organizate în zona de tranzit

Suprafețe de călcare:

- Carosabil asfaltat destinat traficului intens
- Trecere de pietoni marcată cu vopsea albă pe asfalt
- Trotuare înguste delimitate prin borduri înalte de beton

Vegetație:

- Arbori maturi existenți în fundal, în curtea bisericii sau la marginea drumului

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Pavaj din piatră naturală:** Utilizarea pietrei cubice pe întreaga suprafață pentru a crea un spațiu unitar de tip "shared space" și pentru a încetini traficul auto
- **Jardiniere metalice:** Containere rectangulare de culoare închisă care delimitează fluxurile și aduc vegetația mai aproape de pietoni
- **Iluminat discret:** integrare a unor noi sisteme de iluminat care să pună în valoare arhitectura clădirilor
- **Aliniamente noi de arbori:** Plantarea unor arbori tineri direct pe stradă pentru a crea un parcurs umbrit și estetic
- **Arbuști și plante perene:** Integrarea vegetației joase în jardinierele nou propuse

Sursa: Prelucrare autor

Evaluarea elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

Participanții propun înlocuirea jardinierele care îngustează trotuarul cu copaci plantați direct în alveole, o soluție care asigură prezența vegetației fără a sacrifica lățimea utilă a trotuarului. De asemenea **vegetația** prezentă în randare este considerată ca fiind insuficientă și se propune completarea vegetației cu elemente florale și copaci, preferințe exprimate prin votul în panoul interactiv.

Suprafețele de călcat din randare sunt considerate ca fiind suficiente, cu o preferință exprimată prin vot în cadrul panourilor interactive, pentru piatră cubică (însă și critici din partea bicicliștilor) și pavaj permeabil.

Absența diferențierii între suprafețele pentru mașini și biciclete este semnalată, participanții preferând benzi clare față de shared space. Participanții solicită aducerea carosabilului la nivelul trotuarelor și reconfigurarea circulației cu o singură bandă cu cedează trecerea dinspre Popa Petru în locul actualelor două benzi, care nu oferă spațiu suficient.

Participanții solicită bolarzi în locul jardinerelor pentru delimitarea spațiului pietonal de carosabil, o soluție care nu sacrifică lățimea trotuarului. **Mobilierul urban** este văzut ca fiind inexistent sau insuficient, însă spațiul piațetei nu este perceput ca oferind posibilitatea de a introduce mobilier urban sau zone de odihnă.

Propuneri specifice

Participanții solicită eliminarea locurilor de parcare ilegale, reducerea limitei de viteză la 30 km/h și aducerea carosabilului la nivelul trotuarelor.

Colectarea selectivă subterană și o toaletă publică sunt solicitate, semnalând o nevoie de bază neacoperită în spațiul public al zonei. Gardul bisericii, monument istoric, este menționat în contextul consultărilor generale ca element care trebuie păstrat, cu relevanță directă pentru această piațetă.

Fig. 24 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Popa Chițu



Sursa: Prelucrare autor

4.2.3. Piațeta Silvestru

Participanții au apreciat nivelarea suprafețelor și prezența bolarzilor, eliminarea mașinilor, însă au identificat trei lacune centrale: vegetație insuficientă, lipsă de identitate spațială și absența surselor de apă. De asemenea o parte din participanți au găsit ca fiind problematic lipsa locurilor de parcare pentru biserică. Propunerea nu este respinsă, dar este percepută ca incompletă față de o viziune mai ambițioasă, ecologic coerentă și senzorial bogată a pieței.

Fig. 25 - Propunerea pentru Piațeta Silvestru

9. Piațeta Sfântul Silvestru

Intersecția: Str. Silvestru, Str. Armoniei și Str. Salcânilor | Biserica Sfântul Silvestru




PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE


metal


piatra cubica


beton


vegetație medie


lumină naturală


lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Stâlpi de iluminat stradal standard, cu un design utilitar
- Lipsa unor locuri de odihnă sau de ședere în spațiul public deschis
- Barriere vizuale create de șirurile de mașini parcate

Suprafețe de călcare:

- Culoare carosabile largi acoperite cu asfalt degradat
- Zone întinse dedicate parcarilor auto care ocupă centrul vizual al pieței
- Trotuare înguste, separate de zona carosabilă prin borduri înalte

Vegetație:

- Arbori maturi existenți doar la periferia zonei sau în curțile adiacente

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- Transformarea străzii Silvestru:** amenajarea străzii sub format "share space" (pietonali + carosabil)
- Pavaj unitar:** Utilizarea pietrei cubice de culori diferite pentru a delimita subtil fluxurile fără a folosi borduri
- Bănci moderne:** Instalarea unor bănci cu **șezut de lemn** pe suport solid, dispuse pe marginea zonelor de circulație
- Bolarzi estetici: Stâlpi metalici subțiri și negri** pentru a separa discret zona pietonală de cea auto reziduală
- Iluminat integrat:** Stâlpi de iluminat cu design modern și zvelt
- Aliniamente noi de arbori:** Plantarea unor arbori tineri direct în planul pavajului pentru a crea umbră și ritm vizual
- Alveole verzi:** Crearea unor zone circulare cu vegetație joasă și flori la baza noilor arbori

Sursa: Prelucrare autor

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

Viziunea participanților este a unei piețe dense, senzoriale și ecologic coerente, cu un amestec de specii diverse și rezistente la secetă, plante din flora nativă și grădini de ploaie, copaci maturi. Diversitatea de **vegetație** și nevoia de a avea mai multă a fost exprimată și prin votul din panoul interactiv. Principiul de a reutiliza ce există în loc de a înlocui este formulat explicit de un participant ca argument de sustenabilitate. Alveolele cu vegetație din jurul arborilor sunt solicitate mai mari decât în randare. Participanții propun o insulă de vegetație densă în centrul pieței, acolo unde în prezent sunt parcate mașini, cu iarbă, amenajări florale și copaci care oferă umbră.

Nivelarea **suprafețelor de călcat** este apreciată explicit. Benzi separate pentru biciclete sunt solicitate în locul shared space, cu diferențierea clară a suprafețelor de circulație. Suprafețele din randare au fost considerate ca fiind suficiente, o parte considerând ca fiind prea mult spațiu

mineral. Piatra cubică a fost unanim preferată pentru trotuar, alături de cea permeabilă, iar pentru carosabil un mix de păreri între piatră cubică și pavaj care să facă circulația pe bicicletă mai facilă.

Prezența bolarzilor este binevenită, cu sugestia de a extinde această soluție și în alte zone ale piațetei pentru a elimina parcare neregulamentară. Participanții solicită mai multe bănci umbrite, în special pentru cei care frecventează biserica, părere întărită de votul pe panou care semnalează insuficiența mobilierului urban pentru odihnă și folosirea de materiale naturale precum lemn.

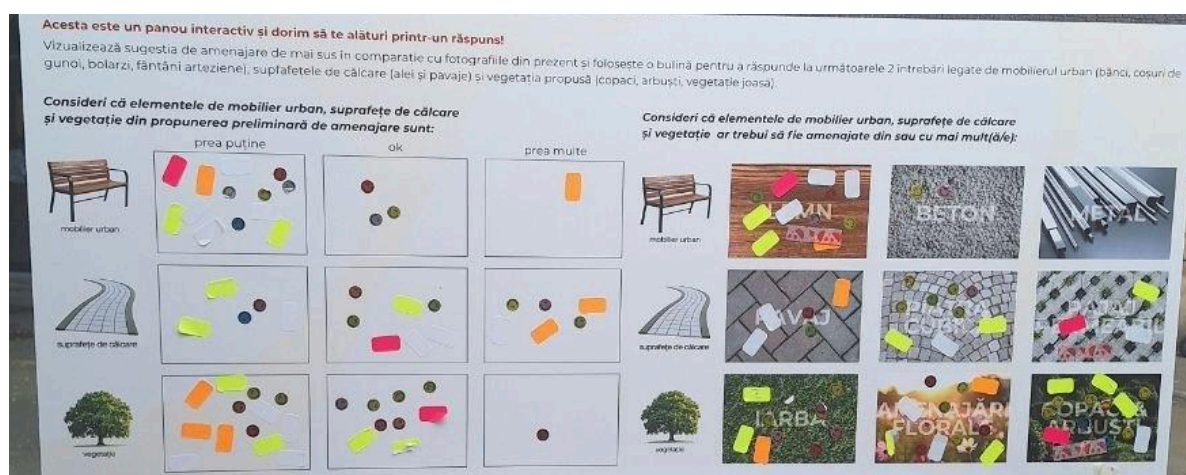
O parte dintre participanți menționează nevoia de a menține parcare la biserică, o cerință localizată care intră în tensiune cu obiectivele de pietonalizare.

Propuneri specifice

Propunerile de reconfigurare a circulației vizează sens unic pe Strada Silvestru și pietonalizarea sau cel puțin shared space cu acces exclusiv riveranilor pe Strada Olarilor. Pietonalizarea piațetei în ansamblu este solicitată de mai mulți participanți.

În plus a fost menționată introducerea unor cișmele sau surse de apă.

Fig. 26 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Sf. Silvestru



Sursa: Prelucrare autor

4.2.4. Piațeta Toamnei

Participanții au apreciat calitatea spațială a designului, eliminarea vizuală a mașinilor, piatra cubică în loc de asfalt și mobilierul propus. Principala critică vizează absența mai multor arbori înalți din randare, vegetația joasă fiind percepută ca insuficientă din perspectiva umbririi. Atașamentul față de elementul central de piatră cu bust este puternic și explicit, locuitorii solicitând păstrarea lui necondiționat. Băncile de tip anti-homeless sunt explicit nedorite. În plus o parte din participanți au sugerat ca o parte din piațetă să devină pietonală,

Fig. 27 - Propunerea pentru Piațeta Toamnei x Salcânilor

10. Piațeta Toamnei & Salcânilor

Intersecția: Str. Toamnei și Str. Salcânilor | Bustul lui Alexandru Tatos



PRIMĂRIA
SECTORULUI 2
MUNICIPIUL BUCUREȘTI



UrbanizeHub
SHAPING THE FUTURE OF CITIES TOGETHER

PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE

 <small>lemn</small>	 <small>metal</small>	 <small>piatra cubica</small>	 <small>beton</small>
 <small>marmură</small>	 <small>vegetație medie</small>	 <small>lumină naturală</small>	 <small>lumină caldă</small>

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bust/monument amplasat central, dar izolat de traficul auto
- Absența băncilor sau a zonelor de ședere accesibile
- Indicator rutier (sens obligatoriu) care domină perspectiva centrală

Suprafețe de călcare:

- Culoare carosabile largi, acoperite integral cu asfalt
- Zone de parcare auto care ocupă mare parte din spațiul deschis
- Trotuare înguste, separate clar de carosabil prin borduri înalte

Vegetație:

- Arbori maturi existenți la periferia piațetei, oferind umbră parțială clădirilor adiacente

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- Transformarea străzilor Toamnei și Salcânilor:** amenajarea străzilor sub format "share space" (pietonal + carosabil)
- Pavaj natural:** Utilizarea pietrei cubice pe întreaga suprafață pentru a unifica spațiul și a crea o zonă pietonală primitoare
- Mobilier pentru odihnă:** Instalarea unor bănci din lemn cu cadru metalic, **dispuse circular** în jurul monumentului
- Iluminat discret:** Posibilă integrare a unor noi stâlpi de iluminat cu design modern
- Grădină centrală:** Amenajarea unei insule verzi bogate în jurul monumentului, cu arbuști ornamentali, flori și vegetație de înălțime medie
- Aliniamente noi de arbori:** Plantarea de arbori tineri pentru a completa coronamentul existent și a crea un microclimat plăcut

Sursa: Prelucrare autor

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

Vegetația joasă din propunere este apreciată și considerată de păstrat, însă participanții solicită adăugarea copacilor înalți pentru umbră. Randarea este percepută ca incompletă în această privință, direcție întărită și de preferințele exprimate în panoul interactiv, unde lipsa vegetației suficiente a fost votată majoritar. Sunt preferate plantele din flora nativă din rațiuni de cost redus de întreținere. În plus, apare nevoia de vegetație diversă, atât iarbă, amenajări florale cât și pomi și arbuști, preferință exprimată în cadrul panoului interactiv.

Piatra cubică în locul asfaltului este apreciată explicit, însă participanții solicită pavaj diferențiat pentru căile de rulare. Preferință ce poate explica de asemenea votul în panoul interactiv, în care au fost votate preferința de material pavaj, piatră cubică și pavaj permeabil. Reorganizarea parcarilor

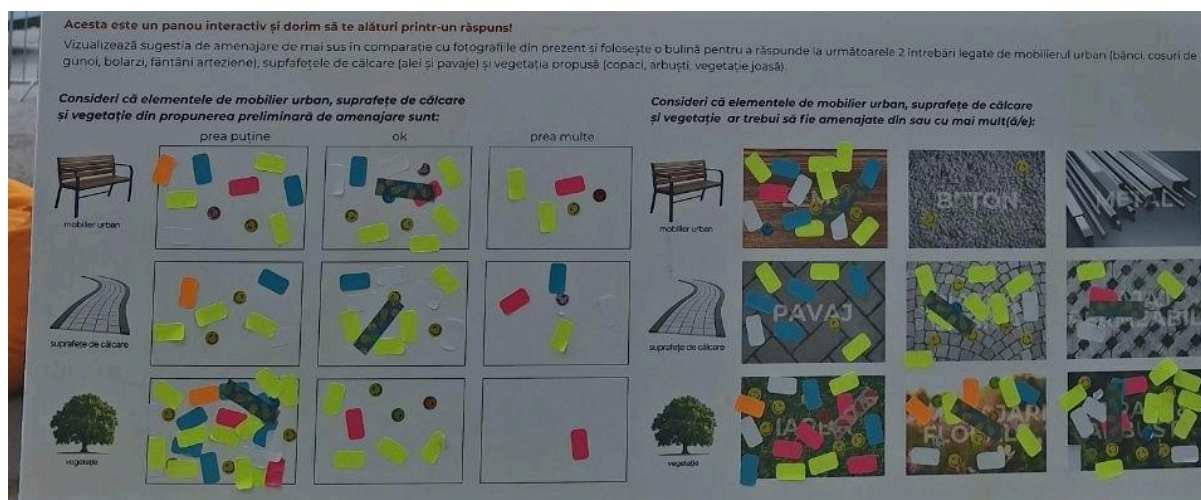
rezidențiale cu suprafețe permeabile este de asemenea menționată. Suprafețele de călcat sunt considerate suficiente ca suprafață.

Băncile cu spătar sunt apreciate, cu solicitare de umbrire a acestora. Băncile de tip anti-homeless sunt explicit nedorite, o poziție de incluzivitate socială remarcabilă față de tendința opusă prezentă la alte piațete. Participanții solicită coșuri pentru colectare selectivă și o sursă de apă potabilă. Atașamentul față de elementul central de piatră cu bust este puternic și explicit, locuitorii descriind că se și așează pe el în mod obișnuit. Acesta funcționează ca ancoră spațială și ca element de identitate locală, iar păstrarea lui este o cerință clar exprimată. În același timp în cadrul panoului interactiv se dorește completarea cu mai multe locuri de odihnă, însă majoritar sugestia cu mobilierul urban din randare este considerată ca fiind suficientă. Putem de asemenea observa o preferință clară pentru mobilier din lemn.

Propuneri specifice

Pietonalizarea Toamnei cu sens unic între Dacia și Rosetti și pietonalizarea uneia dintre străzile adiacente sunt propuneri concrete de reconfigurare a mobilității în zonă, cu solicitarea de extindere a piațetei dacă se merge pe această direcție.

Fig. 28 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Toamnei



Sursa: Prelucrare autor

4.2.5. Piațeta Popa Rusu x Licurg

Similar cu Corbeni, pavilionul și logica spațiului comun sunt bine primite. Comunitatea de la Licurg se distinge prin atenția la granularitatea experienței zilnice: solicită mese nu doar bănci, un spațiu pentru curierat și ambulanțe, o trecere de pietoni care să asigure accesul în piațetă și limită de viteză 20 km/h. Piatra cubică este și aici respinsă din rațiuni de mobilitate pe bicicletă. Propunerea este completată mai degrabă decât contestată.

Fig. 29 - Propunerea pentru Piațeta Popa Rusu x Licurg

6. Piațeta Popa Rusu & Licurg

Intersecția: Str. Popa Rusu și Str. Licurg




PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE	FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE	SUGESTII DE AMENAJARE
 <p>6. Piațeta din intersecția străzilor Popa Rusu și Licurg</p>		
<p>MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE</p> <div style="display: grid; grid-template-columns: repeat(4, 1fr); gap: 5px;"> <div style="text-align: center;"> lemn</div> <div style="text-align: center;"> vegetație verticală</div> <div style="text-align: center;"> piatră cubică</div> <div style="text-align: center;"> lumină caldă</div> <div style="text-align: center;"> vegetație medie</div> <div style="text-align: center;"> stâlpi estetici</div> <div style="text-align: center;"> lumină naturală</div> <div style="text-align: center;"> lumină caldă</div> </div>	<p>CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE</p> <p>Mobilier urban:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bolarzi de cauciuc subțiri, de culoare galbenă, utilizați pentru a împiedica parcare pe spațiul pietonal sau în zonele interzise • Absența locurilor de ședere organizate în zona de tranzit • Semne de circulație verticale • Stâlpi de iluminat stradal înalți, cu design tehnic <p>Suprafețe de călcare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carosabil asfaltat cu marcaje rutiere de mari dimensiuni • Trotuare înguste din asfalt sau pavele de beton standard • Zone de parcare adiacente clădirilor <p>Vegetație:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aproape inexistentă în zona centrală a intersecției 	<p>CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pavaj din piatră naturală: Utilizarea pietrei cubice pe întreaga suprafață pentru a crea un spațiu unitar de tip "shared space" și pentru a încetini traficul auto • Structură tip pergolă: O construcție centrală din lemn (pavilion) care oferă suport pentru plante cățărătoare și umbră • Mobilier pentru ședere: Bănci din lemn integrate în zonele verzi și sub pergolă • Bolarzi estetici: Stâlpi metalici negri, cu un design elegant, pentru delimitarea discretă a zonelor pietonale de cele auto • Infrastructură pentru biciclete: Promovarea mobilității sustenabile prin crearea unor trasee sigure • Plantarea de arbori maturi care încadrează piațeta și clădirile • Insule verzi bogate, cu flori și arbuști la nivelul solului, protejate prin borduri joase de piatră

Sursa: Prelucrare autor

Evaluare elemente de design ale spațiului (vegetație, mobilier urban, suprafețe de călcare, pietonalizare)

Participanții doresc **vegetație** sălbatică/spontană care nu necesită resemnare, cu materiale naturale precum piatră calcar concasat, trifoi sau gazon românesc. Structura de lemn din propunere este apreciată, dar considerată insuficientă pentru umbră, copacii maturi fiind necesari ca soluție complementară. Grădinile de ploaie sunt solicitate ca soluție de drenaj bazată pe natură. În cadrul panoului interactiv tipul de vegetație joasă este considerată ca fiind prea multă, și lipsa copacilor a condus la votul pentru prea puțină vegetație, ipoteză întărită de preferința pentru arbuști și copaci din cadrul aceluiași exercițiu.

Piatra cubică este respinsă din rațiuni de mobilitate pe bicicletă, cu solicitare de pavaj diferențiat pentru căile de rulare și suprafețe permeabile pentru parcare. Coborârea cotei de călcare este solicitată cu atenție explicită la drenajul spre curțile adiacente. Per total suprafețele de călcat au

fost percepute ca fiind suficiente ca suprafață, și votul principal din panou s-a îndreptat către piatră cubică și pavaj permeabil în interiorul piațetei, în zonele pietonale.

Numărul **băncilor** exprimate în amenajare este considerat ca fiind suficient, prin votul din panoul interactiv. Aici preferința este egală pentru lemn și beton ca material utilizate în mobilierul urban și bănci. O parte dintre participanți consideră că numărul de stâlpișori din propunere este prea mare și solicită soluții alternative de delimitare. Totuși bolarzi pe toate laturile sunt solicitați pentru protejarea spațiului pietonal.

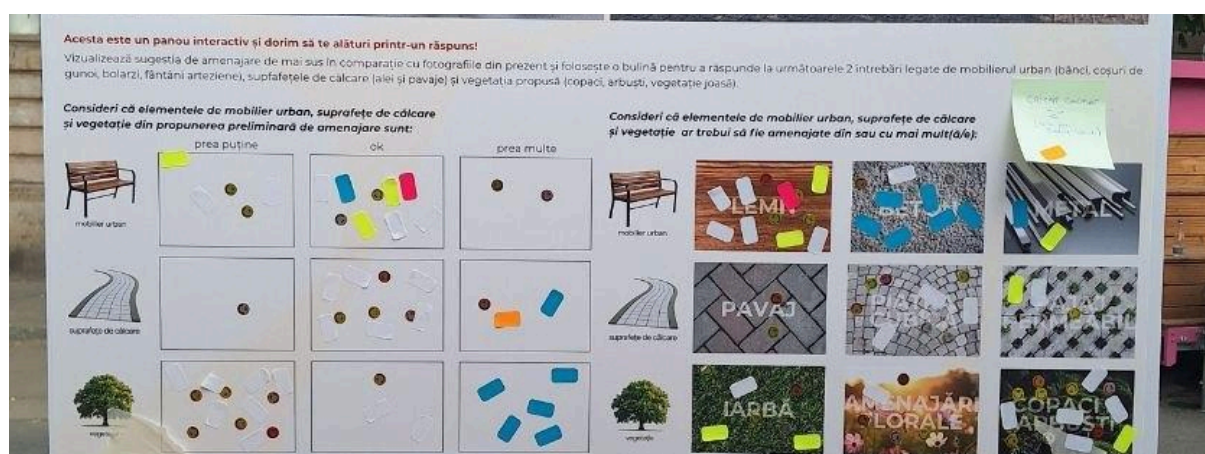
Propuneri specifice

Participanții solicită cișmele și menționează nevoia unui spațiu mic dedicat curierilor și ambulanțelor pentru parcare temporară.

Respondenții ridică și problema meselor în plus față de bănci, sugerând o viziune a piațetei ca loc de ședere activă, nu doar de odihnă pasivă.

Participanții exprimă și nevoia pentru o trecere de pietoni care să asigure accesul în piațetă, o lacună de accesibilitate de bază în configurația actuală, și propun limită de viteză 20 km/h. Participanții menționează nevoia de locuri de parcare exclusiv pentru locatari.

Fig. 20 - Rezultatele Panoului interactiv pentru Piațeta Popa Rusu x Licurg



Sursa: Prelucrare autor

4.3. Sintează comparativă a consultărilor publice

4.3.1. Nevoi și așteptări recurente

Înainte de orice cerință specifică de design, consultările publice au relevat o viziune a valorilor și atmosferei dorite în piațete, cules prin contribuții spontane ale trecătorilor pe un panou interactiv (vezi Fig. 21). A fost menționat un spațiu liniștit, verde, umbrit, fără mașini, orientat spre comunitate. Participanții au invocat tihna, curățenia și armonia, siguranța pietonală și bucuria ca valori de fond ale piațetei ideale. Cultura și arta apar ca parte a identității dorite, fără a lua forme concrete, ceea ce sugerează o aspirație spre un spațiu cu încărcătură simbolică, nu doar funcțională. Sportul este invocat ca funcțiune dorită, transportul în comun ca alternativă reală la mașini, iar absența restaurantelor este menționată explicit ca preferință, un semnal de rezistență față de comercializarea spațiului public. Respingerea autoturismului ca element dominant este cel mai puternic semnal atmosferic din date, formulată explicit de șase participanți și implicată în numeroase alte răspunsuri, configurând împreună o viziune a piațetei ca spațiu al oamenilor, nu al vehiculelor.

Umbra prin arbori maturi este nevoia cea mai larg împărtășită, apare la fiecare piațetă analizată, formulată în termeni termici, estetici și de confort. Participanții sunt specifici: vegetația joasă nu înlocuiește umbra oferită de arbori înalți, iar randările sunt criticate tocmai pentru că propun prima fără a o asigura pe a doua. Această cerință nu este de natură estetică, ea reflectă o nevoie de habitabilitate termică a spațiului în contextul climatic al Bucureștiului, cu veri din ce în ce mai calde. Preferințele pentru tipuri de vegetație exprimate prin vot în cadrul consultărilor confirmă această orientare: participanții au votat preponderent pentru reprezentări care combinau arbori înalți, arbuști decorativi, vegetație joasă și flori, respingând gazonul rar ca soluție insuficientă (vezi Fig. 22). Preferința nu este pentru un singur tip de vegetație, ci pentru diversitate și densitate, cu copacii înalți ca element esențial și vegetația joasă ca strat complementar.

Spațiul de întâlnire comunitară cu scaune, umbră și un element focal central este o așteptare cvasi-universală. Pavilionul de lemn de la Popa Rusu este exemplul cel mai apreciat al modului în care această nevoie poate fi tradusă în design. Totodată, memoriul de la Sfântul Ștefan formulează o contra-așteptare simetrică: același spațiu de întâlnire, dacă nu este administrat, devine sursă de conflict cu locuitorii din proximitate. Cele două așteptări nu sunt ireconciliabile, dar rezolvarea lor necesită atât design atent al mobilierului și iluminatului, cât și un cadru real de reglementare a utilizării. Voturile pe tipologia de mobilier urban reflectă aceeași tensiune: toate variantele propuse au fost apreciate în proporții aproximativ egale, cu o ușoară preferință pentru băncile cu spătar, însă consultările au scos la suprafață două viziuni opuse asupra funcției sociale a mobilierului (vezi Fig. 23). Pe de o parte au apărut solicitări de configurații care să descurajeze adunarea grupurilor mari, pe de altă parte preferința pentru spații generoase de ședere care să încurajeze socializarea și să nu fie gândite împotriva oamenilor străzii. Pentru coșurile de gunoi a existat o preferință clară pentru variante acoperite cu colectare selectivă. Bolarzii tip stâlpișor înalt au fost preferați față de cei sferici, iar pentru alveolele destinate vegetației au fost preferate variantele cu elemente naturale, în special lemn. Fântânile și elementele de apă au întrunit de asemenea un vot favorabil consistent.

Separarea mobilității a pietonilor, bicicliștilor și vehiculelor este larg dorită. Conceptul de **Shared space este sceptic primit** la Popa Chiță, Popa Rusu & Corbeni, Popa Rusu & Licurg, Sfântul Silvestru și în analiza generală, cu argumentul că în România există o lipsă de cultură a respectului rutier care face acest concept riscant în practică. Preferința pentru benzi și suprafețe diferențiate este clară și consistentă și reprezintă o nepotrivire de design față de propunerile curente. Voturile pe suprafețele de călcare confirmă o viziune diferențiată a spațiului: participanții au optat pentru alei naturale cu pietriș în interiorul piațetelor, apreciate pentru caracterul lor de

parc, și pentru pavaj din piatră cubică gri pe circulațiile principale (vezi Fig. 24). Cele două preferințe nu sunt contradictorii, ci sugerează o ierarhie spațială clară între zona mai naturalistă din interior și perimetrul mai urban și mai structurat.

Soluțiile bazate pe natură precum grădini de ploaie, suprafețe permeabile, plante din flora nativă și rezistente la secetă, amenajare peisajeră naturalistă, apar la mai multe piațete. Principiul 3-30-300 este citat explicit la Plantelor (Principiul 3-30-300 recomandă ca fiecare locuitor să poată vedea cel puțin 3 arbori din locuința sa, ca cel puțin 30% din suprafața cartierului să fie acoperită de coroane de arbori și ca distanța maximă până la cel mai apropiat spațiu verde de calitate să nu depășească 300 de metri)

Liniștea, siguranța și senzația de calm sunt nevoi afective care apar pe parcursul consultărilor. Ele apar atât în aspirațiile pozitive ale participanților legate de atmosfera în piațete (spațiu tihnind pentru socializare, fericire, natură vie) cât și în solicitările restrictive ale memoriului de la Sfântul Ștefan, ceea ce confirmă că liniștea nu este o preferință a unui singur grup, ci o valoare largă, exprimată însă prin mijloace și revendicări foarte diferite în funcție de poziția față de spațiu.

Fig. 31 - Panou interactiv atmosfera din Piațete



Sursa: Prelucrare autor

Fig. 32 - Planșe pentru votul soluțiilor de vegetație



Sursa: Prelucrare autor

Fig. 33 - Planșe pentru votul soluțiilor de mobilier urban



Sursa: Prelucrare autor

Fig. 34 - Planșe pentru votul soluțiilor de suprafețe de călcare



Sursa: Prelucrare autor

4.3.2. Divergențe și convergențe între piațete

Convergența cea mai puternică este legată de vegetație: **mai mulți arbori, mai multă umbră, mai multă vegetație naturalistă**. Nu există practic nicio voce contra introducerii spațiului verde și vegetației în toate cele 10 piațete, divergențele există doar în ceea ce privește tipul și funcția spațiului verde, nu prezența lui ca principiu.

Tot convergență este dorința de **mobiliu urban** de odihnă umbrat, de surse de apă potabilă și de colectare selectivă a deșeurilor, propuse la mai multe piațete și recunoscute explicit ca standarde aplicabile tuturor. Respingerea bolarzilor sferici în favoarea stâlpișorilor înalți și preferința pentru suprafețe permeabile sunt de asemenea poziții larg împărtășite. La fel, **scepticismul față de shared space** apare consistent la mai multe piațete, cu același argument legat de cultura rutieră deficitară, ceea ce sugerează că diferențierea clară a suprafețelor de circulație este o cerință transversală, nu specifică unui context local.

Divergențele apar în raport cu funcția specifică și identitatea fiecărui spațiu. La General Dabija feedbackul dominant vizează un element concret de design, bolarzii sferici, respinși numeric consistent, în timp ce pozițiile despre direcția generală a transformării rămân dispersate. La Sfântul Ștefan spațiul este intens negociat între locuire rezidențială densă, socializare, acces auto, patrimoniu religios și liniște, cu un grup de locatari suficient de organizat încât să producă un memoriu formal. La Popa Chițu problemele dominante sunt de ordin tehnic și funcțional: lățimea extrem de redusă a trotuarelor, numărul de benzi de circulație și relația cu gardul bisericii monument istoric. La Toamnei comunitatea este marcată de un atașament puternic față de elementul central de piatră cu bust, care funcționează ca ancoră identitară și trebuie tratat ca

element important de păstrat în orice intervenție. La Sfântul Silvestru participanții formulează un diagnostic explicit de lipsă de identitate spațială a propunerii, o critică absentă la celelalte piațete.

O altă divergență privește raportul dintre activarea spațiului și protejarea liniștii rezidențiale. La unele piațete participanții solicită mai multă viață publică, socializare și spații de întâlnire. La altele, aceleași forme de activare sunt privite cu prudență de riverani care se tem de zgomot, aglomerare și utilizări greu de controlat. Această tensiune este cea mai vizibilă și mai formalizată la Sfântul Ștefan, dar apare și la Plantelor, unde un grup minoritar propune un design orientat spre control și liniște mai degrabă decât spre animare. Implicația practică este că nu se poate aplica o soluție uniformă de activare a spațiului public: intensitatea programului și tipologia mobilierului trebuie calibrate față de densitatea rezidențială și față de istoricul de utilizare al fiecărui spațiu în parte.

Pietonalizarea rămâne cel mai mare teritoriu de divergență între piațete. Majoritățile favorabile există la majoritatea locațiilor, dar gradul de sprijin și condiționalitățile diferă semnificativ de la o comunitate la alta. O soluție uniformă de pietonalizare aplicată tuturor celor zece piațete ar fi în dezacord cu diversitatea de poziții documentată în consultări și ar risca să erodeze legitimitatea întregului proces.

4.3.3. Probleme și temeri recurente identificate în consultări

O problemă și dezbateră des purtată în consultări este **dominanța actuală a autoturismului** parcat în și în jurul celor zece piațete, identificată de participanți simultan ca problemă vizuală, funcțională și de siguranță. Însă **eliminarea mașinilor** din propunerile de reamenajare **generează pentru o parte din locuitori teamă și scepticism**: lipsa unor alternative viabile de parcare pentru riverani complică acceptarea pietonalizării și transformă o măsură percepută pozitiv în principiu într-o sursă concretă de îngrijorare pentru locuitorii dependenți de accesul auto sau pentru persoanele vârstnice.

Participanții care susțin pietonalizarea invocă atât beneficii de calitate a vieții cât și argumente de ordin ecologic și economic. Cele mai frecvente argumente, vizează reducerea poluării prin mai multă vegetație și mai puține mașini și creșterea sentimentului de comunitate. Reducerea disconfortului termic prin vegetație plantată, siguranța sporită în special pentru copii și creșterea businessurilor locale apar ca mențiuni. Participanții mai invocă reglarea microclimatului și creșterea rezilienței la inundații ca argumente ecologice, spații generoase pentru plimbări și încurajarea mersului pe jos ca argumente de sănătate publică, îmbunătățirea turismului local și creșterea valorii locuințelor ca argumente economice, și crearea unui loc de întâlnire gratuit ca argument de coeziune socială. Un segment de participanți condiționează sprijinul: acceptă pietonalizarea parțială, doar în timpul zilei, cu condiția să nu îngreuneze viața locatarilor și a afacerilor din zonă.

Îngrijorările față de pietonalizare sunt de naturi diferite și nu pot fi tratate uniform. Teama de gentrificare și creșterea chiriilor este cel mai frecvent argument contra și reflectă o anxietate socioeconomică structurală pe care designul singur nu o poate rezolva. Dispariția locurilor de parcare rezidențiale generează îngrijorare la două piațete, la fel ca riscul infiltrațiilor la demisoluri în urma modificării cotelor și suprafețelor. Dificultățile pentru persoanele vârstnice în absența accesului auto la proximitatea locuinței este o dimensiune de echitate socială care nu trebuie ignorată. Supraaglomerarea generată de pietonalizare poate aduce comportamente anti sociale (gălăgie, gunoaie) și preferința pentru piatră cubică poate face mersul cu bicicleta mai dificil.

Shared space versus segregarea mobilității constituie o altă linie critică: randările propun shared space în mai multe cazuri, iar participanții îl resping sau îl pun sub semnul întrebării la Popa Chiță, Popa Rusu & Corbeni, Popa Rusu & Licurg și Sfântul Silvestru, cu argumentul specific că în

contextul cultural românesc, șoferii nu vor respecta regulile implicate. Aceasta este o nepotrivire de design care trebuie rezolvată prin diferențiere clară a suprafețelor.

Insuficiența vegetației în cantitate, înălțime și diversitate de specii este o problemă aproape universală. Practic fiecare piațetă din set descrie vegetația existentă sau propusă ca inadecvată, cu lipsa umbririi ca expresia sa cea mai concretă și mai frecvent repetată. Propunerile din randări sunt criticate la mai multe piațete pentru că nu includ arbori înalți, ci majoritar vegetație joasă, ceea ce face ca imaginea propusă să fie percepută ca incompletă față de aspirațiile comunităților.

Lățimea insuficientă a trotuarelor este semnalată la Popa Chiță, Popa Rusu și Corbeni și Armenească Moșilor. **Impermeabilitatea suprafețelor existente** contribuie la inundarea curților adiacente o problemă tehnică cu impact direct asupra locuirii, și o teamă legată de propunerile de amenajare cu piatră cubică, menționată la Plantelor, Sfântul Ștefan și Popa Rusu & Licurg.

Absența surselor de apă potabilă este notată la mai multe piațete și propusă ca standard aplicabil tuturor. **Infrastructura de colectare selectivă a deșeurilor** lipsește de asemenea. La mai multe piațete, calitatea propunerilor din randări este pusă sub semnul întrebării din perspectiva identității spațiale: Sfântul Silvestru este explicit criticată pentru absența caracterului, un design tehnic corect care însă nu produce un loc cu identitate.

Problema supravegherii și a vandalismului este recurentă la Plantelor și Sfântul Ștefan și se articulează în jurul unei temeri structurale: că reamenajarea de calitate atrage utilizatori noi, al căror comportament degradează spațiul și afectează locuitorii din proximitate. Memoriul de la Sfântul Ștefan documentează această dinamică în modul cel mai sistematic, descriind o situație în care spațiul public a încetat să funcționeze ca bun comun al comunității locale și a devenit un punct de atracție pentru persoane din afara zonei cu efecte concrete asupra somnului, liniștii și siguranței locatarilor. Această problemă nu este rezolvabilă exclusiv prin design și trebuie recunoscută ca o cerință de guvernare și administrare a spațiului public, distinctă de dar complementară cu intervenția fizică.

Riscul calității proaste a lucrărilor este o alta teamă care reflectă un scepticism față de capacitatea de execuție a administrației locale, independent de orice viziune urbană. Riscul de prea multă betonare și prea puțină vegetație în implementare este o îngrijorare simetrică față de aspirațiile de înverzire exprimate în consultări.

Legitimitatea procesului de consultare este o temere de altă natură, ridicată explicit de memoriul de la Sfântul Ștefan. Locuitorii semnatori contestă reprezentativitatea consultării, argumentând că includerea tranzitanților și a celor care lucrează în zonă diluează vocea celor care suportă zilnic efectele directe ale utilizării spațiului. Deschiderea unui canal de comunicare cu acești locuitori care au semnat memoriul este importantă pentru a nu crea tensiuni în interiorul comunității.

4.3.4. Propuneri formulate de participanți

Măsurile de calmare a traficului sunt propuse cu specificitate tehnică la mai multe piațete: limita de 30 km/h la Plantelor, Sfântul Ștefan și Popa Chiță, 20 km/h la Licurg, intersecții ridicate la Plantelor, carosabil îngustat la Plantelor, bandă unică cu cedează trecerea la Popa Chiță. n **Bolarzii retractabili** acționabili de riverani, servicii de urgență și curierat, altfel menținând spațiul pietonal sunt propuși în analiza generală ca soluție sistemică pentru toate piațetele. Designul de bolarzi sferici este explicit respins la General Dabija în favoarea unor stâlpi de fontă înalți sau a delimitărilor verzi. La Sfântul Silvestru, bolarzii sunt apreciați tocmai pentru că previn parcare, un caz în care aceeași soluție este evaluată pozitiv dintr-un unghi diferit.

Grădinile de ploaie sunt propuse la Sfântul Silvestru, Popa Rusu & Corbeni și Popa Rusu & Licurg ca soluție de drenaj bazată pe natură, cu relevanță directă pentru problema inundării curților adiacente. Plantele din flora nativă și rezistente la secetă sunt propuse la Toamnei din argument de costuri reduse de întreținere și la Sfântul Silvestru din argument de reziliență ecologică.

Cișmelele și sursele de apă potabilă sunt propuse la mai multe piețele și notate explicit ca principiu general aplicabil tuturor. Reintroducerea fântânii la Sfântul Ștefan este formulată în memoriu nu doar ca element estetic, ci ca instrument de calm urban și microclimat, o funcțiune senzorială a apei în spațiul public care merită reținută ca principiu de design. De asemenea adăugarea de **toalete publice** a fost menționată la unele piețele (precum Popa Chițu).

Conversia parcarilor în parcări cu plată, limitarea parcării doar pentru riverani și parcările supraetajate menționate în analiza generală sunt propuse ca soluții la nevoia de parcare rezidențială în scenariul de reducere a spațiului carosabil. De asemenea adăugarea de spații dedicate curierilor și ambulanțelor la Licurg.

Memoriul de la Sfântul Ștefan adaugă un strat de propuneri specific administrativ și de reglementare: program de utilizare a parcului până la ora 22:00 cu închidere efectivă, reducerea iluminatului nocturn, interdicția consumului de alcool, eliminarea aparatelor de fitness, reducerea și reconfigurarea băncilor pentru a descuraja șederea prelungită în grupuri, reformarea sau eliminarea punctului de pază.

Pietonalizarea este teritoriul cel mai mare de divergență. Cea mai mare parte a piețetelor arată o majoritate favorabilă, dar gradul de sprijin, condiționalitățile atașate și natura opoziției variază semnificativ. Piațeta Armenească Moșilor este singura unde non-pietonalizarea este poziția dominantă. La Sfântul Ștefan și Plantelor, condiționalitatea este puternică și opoziția vocală, structurată în jurul temerilor de aglomerare, vandalism și pierderea locurilor de parcare. La Sfinților și Silvestru, sprijinul este mai direct.

Narativul de control social, dorința de a descuraja prezența tinerilor noaptea, de a transforma parcurile actuale din jurul piețetelor în parcuri de câini, de a extinde supravegherea polițienească, de a reduce numărul băncilor și a elimina aparatele de fitness, apare concentrat doar pentru Plantelor și Sfântul Ștefan, exprimat de un grup de locatari care a înaintat memoriul. Această narativă și nevoie contrastează cu aspirația generală de spațiu public deschis, inclusiv, animat și comunitar, prezentând o viziune centrată în jurul ideii de liniște, în special în timpul serii. **Ambele viziuni reflectă nevoi reale, ce necesită un cadru de dialog și administrare participativă continuă.**

Legitimitatea procesului de consultare este o temă nouă introdusă de memoriul de la Sfântul Ștefan, fără echivalent explicit în restul datelor. Locuitorii semnatori contestă reprezentativitatea consultării, argumentând că includerea tranzitanților și a celor care lucrează în zonă diluează vocea celor care suportă zilnic efectele directe ale utilizării spațiului. Această obiecție ridică o întrebare de metodologie a consultării publice care depășește proiectul de față, dar care trebuie consemnată în raport ca semnal pentru procesele viitoare: definirea clară a publicurilor consultate și a ponderii relative a diferitelor categorii de utilizatori în procesul decizional este o condiție a legitimității percepute a oricărei intervenții urbane.

Gentrificarea și suprapopularea ca temeri apar la Sfântul Ștefan și Plantelor și sunt notate ca îngrijorare generală, ele reprezintă o anxietate socioeconomică structurală: reamenajarea spațiului public de calitate produce efecte asupra valorii imobiliare și asupra compoziției sociale a cartierului.

5. SINTEZA INTEGRATĂ A CHESTIONARULUI ȘI SESIUNILOR DE CONSULTARE PUBLICĂ

5.1. Teme recurente identificate la nivelul celor 10 piațete, la nivel general - probleme, nevoi și propuneri identificate

Cele zece piațete analizate aparțin unor contexte urbane diferite ca scară, funcțiune și grad de utilizare, însă datele colectate prin chestionare și sesiunile de consultări publice relevă un set consistent de probleme și nevoi care transcend particularitățile fiecărui loc. Dominanța automobilului, degradarea suprafețelor de călcare, insuficiența vegetației și absența condițiilor minime pentru staționare confortabilă apar ca disfuncționalități comune, indiferent dacă vorbim despre un nod urban cu vizibilitate ridicată precum Armenească x Moșilor sau despre un scuar rezidențial de proximitate precum General Dabija.

Propunerile formulate de cetățeni urmează în mod simetric aceeași logică comună. Solicitățile de mai multă vegetație, mai puțin spațiu mineral, mai multe locuri de ședere, iluminat mai bun și o relație mai sigură cu carosabilul apar în frecvență în consultări, cu intensități și nuanțe variabile, dar cu o direcție unitară.

Convergențe și diferențe pe paliere de interes

Vegetația reprezintă prioritatea cu cel mai larg consens în toate cele zece piațete. Procentele din chestionar variază între 44,8% la Sf. Ștefan și 77,2% la Armenească x Moșilor, dar ierarhia rămâne constantă: mai mulți copaci, mai multă umbră, amenajări florale, reducerea suprafețelor minerale. La mai multe piațete apare preferința pentru o vegetație cu aspect mai natural și mai puțin planificat, pentru specii native rezistente la secetă și pentru soluții de tip grădini de ploaie. Tensiunea recurentă la acest palier este raportul dintre cantitatea de vegetație solicitată de cetățeni și proporția de spații minerale propusă în randări, percepută deseori ca prea mare.

Mobilierul urban generează un consens similar în privința nevoii, dar cu diferențieri semnificative în privința tipului și intensității utilizării dorite. Băncile și locurile de odihnă sunt a doua prioritate în ierarhia solicitărilor la majoritatea piațetelor, cu preferință clară pentru lemn față de beton, pentru mobilier confortabil față de cel defensiv și pentru amplasare la umbră. Diferența notabilă apare la Piațeta Sf. Ștefan, unde memoriul colectiv al locatarilor solicită explicit reducerea numărului de bănci, mobilier cu utilizare de scurtă durată și amplasare dispersată care să nu permită formarea grupurilor mari, o poziție radical diferită față de tendința dominantă din consultări.

Suprafețele de călcare sunt evaluate consistent în favoarea materialelor permeabile și a pavajului față de asfalt. Piatra cubică este preferată la toate piațetele pentru calitățile sale vizuale și compatibilitatea cu caracterul istoric al zonei, însă ridică rezerve tehnice recurente legate de mobilitatea cu bicicleta, accesibilitatea pentru cărucioare și, în câteva cazuri specifice, riscul de inundare a curților adiacente la modificarea cotelor de călcare. Nevoia unui tratament diferențiat al suprafețelor în funcție de utilizare, piatră cubică pentru zonele pietonale interioare și materiale mai netede sau mai permeabile pentru traseele de circulație, apare ca propunere tehnică la Popa Rusu x Corbeni, Popa Rusu x Licurg, Popa Chițu și Sf. Silvestru.

Mobilitatea și raportul cu traficul auto reprezintă palierul cu cel mai ridicat grad de tensiune și cu cea mai mare variație între piațete. Pietonalizarea beneficiază de susținere majoritară în majoritatea piațetelor, dar condițiile și rezervele diferă substanțial. La Piațeta Plantelor și Piațeta Sf. Ștefan, opoziția față de închiderea traficului este articulată și formalizată, conectată direct cu

problema parcării rezidențiale și cu accesul la garaje, supraaglomerarea și deteriorarea calității vieții pentru riverani. La piațetele din zona Armenească, opoziția este mai difuză, mai puțin organizată, și tinde să fie absorbită prin soluții de compromis precum sens unic, zonă shared space sau acces exclusiv pentru riverani. Reducerea vitezei la 30 km/h și, în câteva cazuri, la 20 km/h, apare ca propunere recurentă la piațetele cu dimensiuni mai reduse.

Tensiuni și temeri

Tensiunea structurală cea mai frecventă, prezentă în opt din zece piațete, este cea dintre calitatea urbană generală dorită și efectele concrete ale intervenției asupra locuirii de proximitate. Locuitorii susțin mai mult verde, mai puțin asfalt și mai puțini mașini, dar ridică simultan întrebări precise despre unde vor parca, cum vor accesa garajele, cine va controla utilizările nocturne ale piațetelor și ce se va întâmpla cu caracterul liniștit al zonei dacă spațiul devine mai atractiv. Această tensiune semnalează nevoia unor mecanisme de guvernanta și comunicare care să însoțească intervenția fizică.

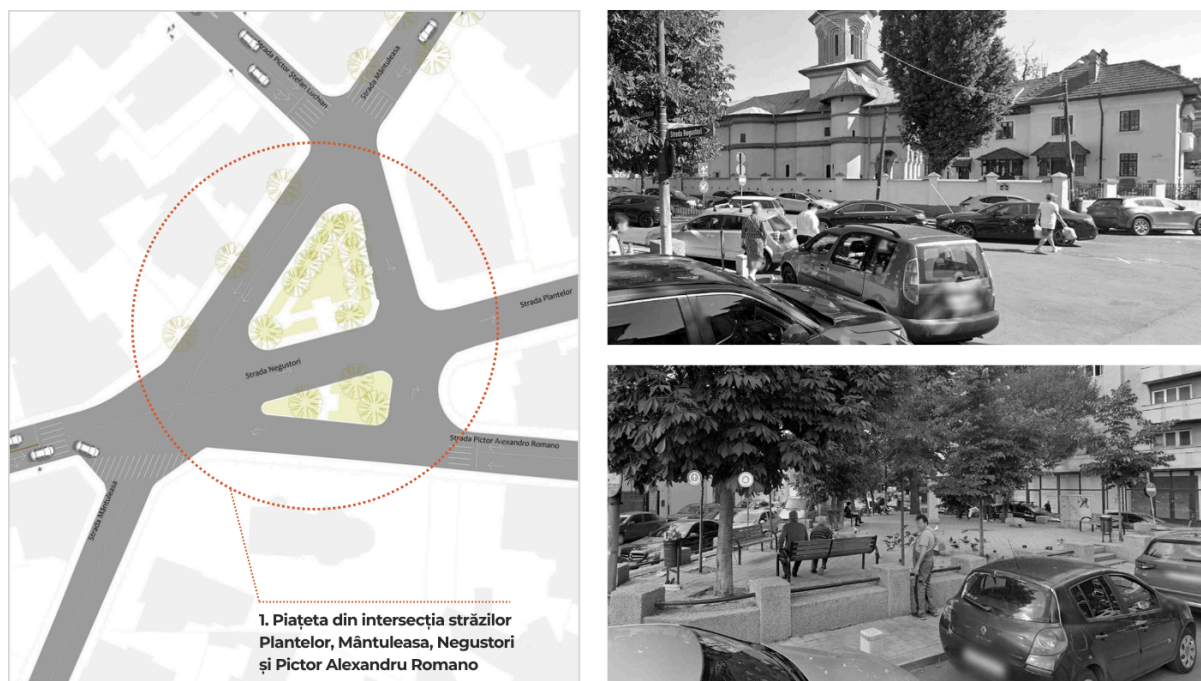
O a doua tensiune, mai subtilă, privește raportul dintre personalizarea identitară a spațiului și riscul genericului. La mai multe piațete, în special Armenească x Moșilor și Sf. Silvestru, cetățenii semnalează că propunerea riscă să rămână o amenajare corectă, dar fără caracter, incapabilă să valorifice memoria locului, arhitectura din jur sau identitatea comunitară a cartierului. Solicitățile de elemente de informare istorică, de design specific contextului armenesc sau de integrare a reperelor religioase în compoziția spațiului sunt expresii ale acestei așteptări de personalizare.

O a treia tensiune, prezentă mai ales la piațetele cu biserici în proximitate imediată, privește raportul dintre spațiul public și spațiul religios, și în special tratamentul gardurilor de incintă. Poziția comunității față de aceste garduri este divizată generațional și ideologic, cu o fractură clară între o perspectivă care le percepe ca elemente de patrimoniu și delimitare necesară și una care le citește ca obstacole în calea unui spațiu public inclusiv și deschis.

5.2. Particularități ale zonei Moșilor

5.2.1. Piațeta Plantelor

Fig. 35 - Planul și situația existentă al Piațetei Plantelor



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Plantelor este percepută în prezent ca un spațiu aflat într-o stare de degradare funcțională și simbolică, caracterizat prin dominanța automobilului, suprafețe mineralizate, murdărie și un sentiment generalizat de insecuritate. Respondenții din chestionar o descriu frecvent ca un spațiu „rezidual”, „opresiv” sau „plin de mașini”, iar participanții la consultările publice confirmă această percepție printr-o raportare critică la starea actuală a carosabilului și a trotuarelor. Ambele surse de date converg în a semnala că piațeta este astăzi un spațiu traversat mai degrabă decât locuit, cunoscut și purtător de memorie locală, dar insuficient de confortabil pentru staționare. Memoria locului este consistentă în chestionar: respondenții invocă utilizarea piațetei ca spațiu de joacă și întâlnire, fotbalul și denumirea informală „Maracana”, traseele spre școală, plimbările cotidiene și raportarea afectivă la cartierele Armenească și Moșilor.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă în ambele surse. În chestionar, 43% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult, iar 39% că le place, ceea ce înseamnă că avem o majoritate clară care validează direcția generală de intervenție. Participanții la consultările publice confirmă această deschidere, exprimând aprecieri explicite pentru corpurile de iluminat, fântâna arteziană și direcția de pietonalizare. Elementele apreciate convergent în ambele surse sunt eliminarea sau reducerea prezenței mașinilor, deschiderea spațiului pietonal, caracterul mai aerisit al amenajării și creșterea prezenței vegetației. Formulări recurente din chestionar precum „spațiu deschis”, „loc pentru oameni” sau „pune biserica în valoare” se suprapun cu entuziasmul exprimat în consultări pentru extinderea zonei pietonale. Rezervele exprimate în ambele contexte nu resping reamenajarea în sine, ci semnalează condiții de

proiectare insuficient clarificate, în special raportul dintre suprafețele minerale și cele verzi, relația cu circulația auto și tratamentul spațiului adiacent Bisericii Mântuleasa.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Vegetația reprezintă o prioritate de îmbunătățire cu consens general. În chestionar, 72% dintre respondenți o indică drept cea mai importantă solicitare, iar în consultările publice dorința de mai multă vegetație apare prin formulări independente multiple și prin votul pe panourile interactive. Solicitățile sunt concrete și convergente în ambele surse: mai mulți copaci mari și maturi, gazon, amenajări florale, cu magnoliile menționate explicit în consultări ca exemplu dezirabil. Reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate este solicitată de 54% dintre respondenții la chestionar și apare și în consultări, unde trotuarele și alveolele pavate sunt percepute ca ocupând spațiu în detrimentul vegetației. Ambele surse indică o tensiune între viziunea propunerii (mai mult spațiu mineral) și așteptările cetățenilor privind raportul dintre mineral și verde (mai mult spațiu verde).

Preferința pentru materiale permeabile este exprimată explicit în consultări și apare ca cerință complementară în răspunsurile deschise din chestionar. Piatra cubică este preferată de participanții care au votat pe panourile interactive, dar ridică o îngrijorare tehnică specifică locului, riscul de inundare a curților adiacente, menționată în consultări. Ridicarea intersecției la nivelul trotuarului și parcului este o propunere tehnică apărută în consultări, convergentă cu orientarea generală din chestionar pentru suprafețe mai puțin minerale și mai accesibile.

Mobilierul urban este evaluat pozitiv în ambele surse cu privire la corpurile de iluminat, apreciate în consultări și solicitate de 40% dintre respondenți în chestionar. Băncile din lemn sunt preferate celor din beton în consultări, preferință confirmată de votul pe panourile interactive, iar în chestionar băncile și locurile de odihnă sunt a doua prioritate de îmbunătățire, indicate de 55% dintre respondenți. Fântâna artesiană este bine primită în consultări. O voce minoritară din consultări propune mai puține bănci, argumentând că piațeta ar trebui tratată ca spațiu de tranzit pietonal, nu de destinație, perspectivă care intră în contradicție cu tendința dominantă din chestionar, unde staționarea și confortul sunt priorități clare. Iluminatul cald ambiental programat pentru economie de curent apare ca cerință tehnică specifică în consultări, fără corespondent direct în chestionar, dar concordantă cu solicitarea generală de iluminat mai bun.

Pietonalizarea beneficiază de susținere majoritară în ambele surse. Chestionarul arată că respondenții asociază propunerea cu redarea spațiului către pietoni și cu transformarea unei zone percepute ca spațiu de trecere sau parcare într-un loc cu potențial comunitar. Consultările confirmă o majoritate largă favorabilă ideii de pietonalizare, cu sprijin explicit pentru închiderea definitivă a Prelungirii Ștefan și pentru conceptul de shared space. Opoziția însă există în consultări, unde unii participanți resping explicit închiderea traficului, iar alții o acceptă condiționat, respectiv dacă riveranii păstrează accesul auto și dacă vehiculele de urgență nu sunt blocate. Un studiu de trafic a fost solicitat în consultări pentru evaluarea impactului.

Parcarea pentru riverani este o temă prezentă dominant în consultări și mai puțin articulată în chestionar ca prioritate distinctă, deși apare în răspunsurile deschise. Absența unor soluții clare pentru parcare riveranilor este principala sursă de nemulțumire practică din consultări, conectată direct cu opoziția față de pietonalizare.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile tehnice concrete din consultări includ calmarea traficului prin carosabil îngustat, intersecții ridicate și limită de 30 km/h, aducerea parcului la nivelul piațetei, cișmele sau surse de apă potabilă și utilizarea principiului 3-30-300 ca referință pentru înverzire. Chestionarul adaugă

solicitări pentru spații pentru biciclete, indicate de 33% dintre respondenți, locuri de joacă, mese de șah, toalete, spații pentru câini și repararea carosabilului, un registru mai larg de utilizări care reflectă diversitatea profilurilor de utilizatori din eșantionul chestionarului față de publicul consultărilor.

Tensiunile principale care traversează ambele surse se organizează în jurul a trei axe. Prima este tensiunea dintre funcția ecologică și funcția socială a spațiului verde, exprimată cel mai clar de un grup din consultări care propune transformarea piațetei într-o insulă verde cu rol exclusiv ecologic, fără funcție de joacă sau socializare, poziție minoritară dar relevantă. A doua este tensiunea dintre deschiderea spațiului public și controlul social al utilizărilor sale, prezentă în consultări prin solicitări explicite de supraveghere sporită, design care descurajează grupurile de tineri noaptea și transformarea parcului în parc de câini, formulări care, deși exprimă preocupări reale ale locuitorilor, pot intra în conflict cu principiile unui spațiu public inclusiv. A treia tensiune, prezentă în ambele surse, privește relația cu Biserica Mântuleasa și gardul acesteia: consultările semnaleză o opoziție puternică față de eliminarea gardului, exprimată atât de o parte din locuitori, cât și de preotul bisericii Sfântul Ștefan, în timp ce chestionarul arată o divizare între respondenții preponderent mai tineri care apreciază deschiderea spațiului și integrarea bisericii în piațetă și uni riverani care solicită păstrarea unei delimitări simbolice și funcționale a spațiului religios.

5.2.2. Piațeta Sf. Ștefan

Fig. 36 - Planul și situația existentă al Piațetei Sf. Ștefan



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Sf. Ștefan se distinge prin diversitatea utilizărilor sale actuale și prin gradul ridicat de negociere socială care caracterizează raportul locuitorilor cu spațiul. Spre deosebire de piațetele unde intervenția urmărește activarea unui potențial latent, aici amenajarea se aplică asupra unui spațiu deja intens folosit, în care se suprapun locuirea rezidențială, traversarea, joaca copiilor, socializarea, activitatea cafenelelor, accesul auto și parcare informală. Această densitate

funcțională explică atât interesul ridicat pentru propunerea de amenajare, cât și rezervele mai pronunțate față de aceasta, comparativ cu celelalte piațete din rețea.

Memoria locului este densă și stratificată în ambele surse. Chestionarul indică asocieri cu plimbările de seară, copilăria, mersul la biserică, joaca copiilor, întâlnirile cu vecinii, cafenelele DeSoi și 20 Grams, fostele alimentare și lăptării, teii, mesele de șah și fântâna. Consultările adaugă referințe la arhitectura istorică, traseele comerciale vechi și apartenența la un nod de contact între cartierul evreiesc, zona Armenească și Calea Moșilor.

Ambele surse confirmă o susținere majoritară pentru direcția generală a intervenției. Chestionarul arată că aprecierile pozitive se concentrează asupra diminuării prezenței autoturismelor, creșterii suprafeței pietonale, extinderii vegetației și posibilității ca piațeta să devină un spațiu mai respirabil și mai adecvat staționării. Consultările publice confirmă această orientare, cu sprijin larg pentru mai multă vegetație, extinderea spațiului verde spre Calea Călărași și pietonalizarea zonei. Formulări recurente din chestionar precum „spațiu pentru oameni”, reducerea traficului și verdele urban se suprapun cu consensul din consultări pentru o piațetă mai verde și mai pietonală.

Rezervele exprimate în ambele surse nu resping reamenajarea în sine, ci privesc critic efectele sale asupra locuirii cotidiene, accesul auto, parcare rezidențială, zgomotul, aglomerarea și controlul utilizărilor nocturne. Această tensiune este mai vizibilă și mai articulată la Piațeta Sf. Ștefan decât la celelalte piațete din rețea, iar memoriul colectiv semnat de 28 de proprietari și locatari o formalizează într-un document adresat instituțiilor responsabile, semn al unui nivel de mobilizare civică fără corespondent în celelalte consultări.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Vegetația reprezintă prioritatea cu cel mai larg consens în ambele surse, în chestionar, 44,8% dintre respondenți solicită mai mulți copaci sau mai multă vegetație, iar în consultări consensul pentru înverzirea spațiului este solid, chiar cu cerință de extindere a spațiului verde spre Calea Călărași. Preferința exprimată în consultări merge spre copaci înalți umbroși, flori pentru polenizatori și un mix echilibrat între gazon, arbuști și amenajări florale, validat prin votul pe panourile interactive. Vegetația existentă trebuie menținută și nu distrusă în procesul de toaletare, o preocupare tehnică specifică apărută în consultări. Opoziția față de extinderea vegetației este minoritară, dar articulată: unii rezidenți resping explicit extinderea spre Calea Călărași pentru a nu elimina locuri de parcare și pentru a nu crea un spațiu atractiv pentru petrecerea timpului liber, percepută ca sursă de aglomerare și zgomot.

Mobilierul urban este evaluat diferențiat în cele două surse. Consultările indică o preferință pentru design modern, confortabil și estetic, cu mobilier fix în locul celui mobil, iar mobilierul din randări este apreciat pentru elementele cu locuri individuale. Numărul locurilor de odihnă este considerat suficient de majoritate prin votul pe panourile interactive, iar materialul preferat se împarte aproape egal între lemn și beton. Memoriul introduce o perspectivă radical diferită față de tendința generală: locatarii semnatari solicită reducerea substanțială a numărului de bănci, amplasare dispersată care să nu permită formarea grupurilor mari, mobilier cu utilizare de scurtă durată și scaune pentru maximum două persoane, eliminarea aparatelor de fitness sau relocarea lor la distanță de locuințe.

Iluminatul este tratat ca temă distinctă și tehnică în memoriu, unde corpurile actuale sunt percepute ca excesive și orientate greșit, afectând somnul locuitorilor și creând o senzație de expunere continuă a locuințelor. Solicitățile sunt lumină caldă de intensitate redusă, orientată spre alei și nu spre ferestre, cu reducerea iluminatului după ora 22. Această cerință este concordantă cu preferința pentru iluminat cald ambiental apărută și în consultările de la Piațeta Plantelor și cu

solicitarea de iluminat mai bun din chestionar, indicată de 25,6% dintre respondenți, deși chestionarul nu nuanțează tipul sau orientarea iluminatului.

Suprafețele de călcare sunt evaluate consistent în ambele surse în favoarea materialelor permeabile și a pavajului față de asfalt. Piatra cubică este acceptată condiționat în consultări, cu cerința de permeabilitate și de continuitate funcțională pentru bicicliști. Votul pe panourile interactive indică că suprafața pavată din randări este percepută ca prea întinsă, cu o preferință pentru mai multă vegetație față de mineral, convergentă cu datele din chestionar unde 31,4% dintre respondenți solicită reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate.

Pietonalizarea beneficiază de susținere majoritară în ambele surse, dar cu condiții numeroase și specifice. Consultările indică sprijin pentru extinderea spațiului pietonal, însă cu solicitări explicite privind păstrarea accesului auto la garaje, nevoile de parcare ale bisericii și riveranilor și evaluarea impactului printr-un studiu de trafic înainte de orice decizie de închidere. Pietonalizarea doar în weekend apare ca soluție de compromis. Locul de joacă este o temă specifică acestei piațete: majoritate clară pentru păstrarea lui în consultări și în chestionar, dar cu opoziție din partea câtorva locatari și cu cerere explicită de eliminare în memoriu, argumentată nu ca respingere a prezenței copiilor în spațiul public, ci ca inadecvare a funcțiunii la dimensiunea și caracterul rezidențial al zonei.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile tehnice concrete din consultări acoperă mai multe dimensiuni ale intervenției. În privința circulației, participanții solicită reducerea limitei de viteză la 30 km/h, transformarea parcarilor în parcări cu plată, menținerea accesului auto la garaje și posibilitatea de a întoarce mașina în jurul parcului fără afectarea trecerilor de pietoni pe ambele laturi ale spațiului. Pietonalizarea parțială, doar în weekend, apare ca soluție de compromis acceptabilă pentru o parte din participanți.

Memoriul colectiv solicită reducerea substanțială a numărului de bănci, amplasare dispersată care să nu permită formarea grupurilor mari, fără elemente mobile. Eliminarea aparatelor de fitness este solicitată ferm, cu varianta alternativă de relocare la distanță de locuințe. În privința iluminatului, memoriul solicită lumină caldă de intensitate redusă orientată spre alei și nu spre ferestrele locuințelor, cu reducerea iluminatului după ora 22. Reintroducerea fântânii existente anterior este propusă ca element de calm urban. Locul de joacă este solicitat a fi eliminat și înlocuit cu o zonă verde liniștită de tranzit și odihnă scurtă, compatibilă cu caracterul rezidențial al piațetei.

Chestionarul adaugă un registru mai larg de utilizări dezirabile, reflectând diversitatea profilurilor de respondenți. Spațiile pentru biciclete sunt solicitate de 33,7% dintre respondenți, surse de apă, stabilirea unor reguli clare de utilizare și controlul activităților nocturne. Păstrarea sau reconfigurarea locului de joacă apare în chestionar ca solicitare majoritară, în contradicție directă cu poziția din memoriu.

Prima și cea mai structurată tensiune este cea dintre activarea publică a spațiului și protejarea caracterului rezidențial al locuirii de proximitate. Teama de a deveni „nou centru civic”, cu suprapopulare, aglomerație și gentrificare asociate, este articulată explicit în consultări. Astfel apar solicitări de închidere a parcului după ora 22, de preferință prin îngrădire fizică, interdicția consumului de alcool, interdicția câinilor, controlul surselor de zgomot, reformarea punctului de pază cu atribuții clare și verificabile și instituirea unui program real de utilizare cu sancțiuni și intervenție a Poliției Locale sunt expresii ale unei cereri de guvernanță, nu doar de design fizic. A doua tensiune privește gardul bisericii Sf. Ștefan, cu o structură similară celei de la Piațeta Plantelor. Preotul invocă rolul religios, simbolic și funcțional al gardului, îl încadrează ca cerință de

patrimoniu și îl definește ca graniță între sacru și profan. Locatarii care îl susțin adaugă argumente pragmatice legate de prevenirea vandalizării. Un grup de tineri adulți se pronunță explicit pentru desființarea gardului și a gardurilor în general, o divergență generațională și ideologică despre îngrădire în spațiul urban. O mamă ridică separat problema gardului din parc din perspectiva siguranței copilului. Soluția identificată în consultări ca onorând simultan toate perspectivele este menținerea gardului bisericii ca element de patrimoniu și reconfigurarea delimitării parcului prin mobilier urban sau vegetație.

5.2.3. Piațeta General Dabija

Fig. 37 - Planul și situația existentă al Piațetei General Dabija



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta General Dabija se conturează în ambele surse ca un spațiu de proximitate cu utilizare cotidiană intensă, puternic ancorată în viața rezidențială a cartierului - cu loc de joacă utilizat, tranzit, loisir.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă în chestionar, unde 40,7% dintre respondenți declară că propunerea le place foarte mult și 28,8% că le place, cu reacții negative de 11,9% și respectiv 8,5%. Consultările confirmă aprecierea direcției generale de extindere a spațiului verde și de menținere a parcului pentru copii, fără a produce o respingere a ansamblului propunerii. Elementele apreciate convergent în ambele surse sunt reducerea prezenței mașinilor, extinderea spațiului pietonal, creșterea suprafețelor verzi și apariția unor zone de odihnă. Importanța percepută a locului de joacă ca infrastructură cotidiană pentru copii și familii este vizibilă atât în chestionar cât și în consultări.

Memoria locului este practică și afectivă în chestionar, organizată în jurul jocului copiilor, plimbărilor de cartier, traseelor zilnice și experienței de locuire. Denumirea informală „La Pătrat” sau „Parcul Pătrat” apare ca reper de cartier cu continuitate în timp, iar referința la locul de întâlnire

pentru adolescenți din anii 1980, cunoscut sub denumirea de „Consiliul”, indică o funcție de socializare cu vechime, chiar dacă formele de utilizare s-au schimbat.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Vegetația beneficiază de consens în ambele surse, deși cu nuanțe diferite. Chestionarul plasează solicitarea de mai mulți copaci sau mai multă vegetație pe primul loc în prioritățile de îmbunătățire, cu 69,5% dintre respondenți, urmată de reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate, indicată de 49,2%. Consultările confirmă consensul pentru un spațiu verde extins și adaugă o preferință estetică și ecologică specifică, vegetație cu aspect mai sălbatic și natural. Votul pe panourile interactive indică că vegetația din randări este considerată suficientă de majoritate, cu preferință pentru copaci și arbuști, amenajări florale și păstrarea gazonului, o apreciere mai temperată față de solicitările din chestionar, diferență explicabilă prin profilurile diferite ale celor două categorii de participanți.

Mobilierul urban este evaluat pozitiv în consultări, unde băncile din randări sunt plăcute și considerate suficiente pentru dimensiunea spațiului, cu preferință pentru un mix de lemn și beton confirmat prin votul pe panourile interactive. Chestionarul plasează băncile și locurile de odihnă pe locul al treilea în prioritățile de îmbunătățire, indicate de 49,2% dintre respondenți. În schimb bolarzii sferici sunt respinși de majoritate pentru insuficiența delimitării dintre spațiul pietonal și cel carosabil și pentru sentimentul de nesiguranță produs.

Consultările indică o preferință pentru pavaj permeabil menționat explicit și pentru piatra cubică, cu vot majoritar pe panourile interactive, iar suprafețele de călcare din randări sunt considerate suficiente. Chestionarul confirmă orientarea generală prin solicitarea de reducere a suprafețelor asfaltate sau betonate, fără a produce preferințe tehnice la fel de specifice ca în consultări.

Există sprijin explicit pentru pietonalizarea laturilor Dabija și Burghilea, dar și o poziție care cere păstrarea Străzii Plantelor și a Străzii Sf. Ștefan pentru trafic auto. Reducerea parcarilor este larg susținută chiar și de participanții care doresc menținerea accesului auto, însă un grup de locatari consideră parcarile rezidențiale necesare și solicită păstrarea lor în noua amenajare. O abordare parțială, închiderea unui singur sens cu extinderea parcului, apare ca soluție de compromis acceptabilă pentru o parte din participanți.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile din consultări vizează în primul rând reconfigurarea elementelor de delimitare și siguranță, cu solicitarea explicită de înlocuire a bolarzilor sferici cu mobilier urban, jardiniere sau stâlpi de fontă mai înalți. Închiderea unui singur sens de circulație cu extinderea corespunzătoare a parcului este propusă ca soluție de echilibru între pietonalizare și menținerea accesului auto. Modernizarea și păstrarea locului de joacă este o cerință fermă, argumentată prin absența altor spații verzi accesibile în proximitate. Chestionarul adaugă un registru mai larg de dotări dezirabile, incluzând spații dedicate câinilor, cișmele sau surse de apă, mese de ping-pong, aparate de gimnastică, mobilier mai confortabil, panouri de informare istorică și un element comemorativ dedicat Generalului Dabija, o propunere care apare exclusiv în chestionar și care reflectă o raportare identitară. Spațiile pentru biciclete sunt solicitate de 39% dintre respondenți în chestionar, fără corespondent explicit în consultări.

Tensiunea centrală a acestei piațete privește raportul dintre îmbunătățirea calității urbane generale a spațiului și păstrarea funcției de loc de joacă, percepute de o parte din respondenți ca potențial incompatibile. Această tensiune nu opune grupuri sociale cu interese divergente, ci reflectă o ambiguitate de proiectare, modul în care locul de joacă este reprezentat în randări, care a generat o

lectură greșită în rândul unei părți din respondenți. Clarificarea explicită a continuității acestei funcții în propunerea finală este prin urmare o condiție de acceptabilitate a intervenției, nu o opțiune de design secundară.

O a doua tensiune, mai difuză, privește raportul dintre caracterul pietonal dezirabil al piațetei și nevoile de parcare rezidențială. Spre deosebire de Piațeta Sf. Ștefan, unde această tensiune a produs un conflict articulată și formalizat, la Piațeta General Dabija ea rămâne în registrul negocierii pragmatice, cu soluții de compromis acceptate de ambele tabere.

5.2.4. Piațeta Armenească x Moșilor

Fig. 38 - Planul și situația existentă al Piațetei Armenească x Moșilor



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Armenească x Moșilor ocupă o poziție distinctă în rețeaua analizată prin caracterul său de nod urban cu vizibilitate ridicată, dar fără funcționalitate. Ambele surse converg în a o descrie ca un spațiu predominant traversat, nefolosit ca loc de staționare sau socializare. Chestionarul cuantifică această caracteristică: utilizarea actuală este dominată de tranzit, menționat de 79,5% dintre respondenți, în timp ce socializarea cu vecini sau prieteni apare în doar 11,8% dintre răspunsuri, iar joaca pentru copii în 1,6%, procente semnificativ mai reduse față de celelalte piațete din rețea. Consultările confirmă aceeași lectură a spațiului, cu aprecieri pentru direcția de modernizare și pentru posibilitatea de a recâștiga suprafața ocupată de gardul eliminat ca zonă publică de odihnă și tranzit.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă în chestionar, cu 29,9% dintre respondenți declarând că propunerea le place foarte mult și 40,9% că le place, și convergentă în consultări cu aprecierea direcției generale de intervenție. Elementele apreciate în ambele surse sunt eliminarea mașinilor, deschiderea spațiului, creșterea suprafeței pietonale și introducerea

vegetației. O temă distinctivă față de celelalte piațete, mai vizibilă în chestionar decât în consultări, este solicitarea ca amenajarea să reflecte mai clar contextul istoric al cartierului, respondenții considerând că propunerea riscă să rămână generică și să nu valorifice suficient proximitatea Cartierului Armenesc, memoria negustorească a zonei și caracterul arhitectural al străzilor din jur.

Memoria locului este mai difuză și mai puțin personalizată decât la celelalte piațete din rețea. Chestionarul arată că o parte dintre respondenți nu au amintiri personale puternice legate de piațetă, percepend-o ca spațiu intermediar aflat pe traseu. Alții o conectează la comunitatea armeană, la Biserica Armenească, la negustori, meșteșugari, blănari, cafegii și la caracterul comercial al vechii Căi a Moșilor, cu referiri la Festivalul Strada Armenească, Cinema Europa și Târgul Moșilor. Această stratificare de repere indică că piațeta funcționează ca punct de contact între două registre identitare, memoria Cartierului Armenesc și memoria comercială a axei Moșilor, o dualitate care ar putea informa logic direcția de personalizare a amenajării.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Vegetația este prioritatea de îmbunătățire cu cel mai larg consens în ambele surse. În chestionar, 77,2% dintre respondenți o plasează pe primul loc, cel mai ridicat procent înregistrat pentru această categorie în întreaga rețea analizată. Consultările confirmă că vegetația din randări este considerată insuficientă, atât prin discuțiile directe, cât și prin votul pe panourile interactive. Preferințele sunt concrete și convergente în ambele surse: ghivece mari cu plante, amenajări florale, copaci și extinderea generală a vegetației. Reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate este solicitată de 37,8% dintre respondenții la chestionar, iar consultările adaugă o observație tehnică specifică: spațiile de călcare sunt percepute ca prea numeroase și dominante în economia spațiului piațetei, o evaluare concordantă cu rezervele din chestionar față de caracterul prea mineral al propunerii.

Mobilierul urban este evaluat ca insuficient în consultări, atât prin discuțiile directe, cât și prin votul pe panourile interactive, cu o preferință clară pentru lemn ca material. Băncile și locurile de odihnă sunt a doua prioritate de îmbunătățire în chestionar, indicate de 44,9% dintre respondenți. Rastelul de biciclete este apreciat în consultări ca element de păstrat, care promovează mobilitatea alternativă, convergent cu solicitările din chestionar pentru spații pentru biciclete, indicate de 18,1% dintre respondenți, și cu solicitarea de conectivitate mai bună pentru biciclete apărută în răspunsurile deschise.

Suprafețele de călcare generează o evaluare nuanțată în consultări: se dorește păstrarea pietrei cubice ca direcție vizibilă în randări, completată cu pavaj permeabil, însă suprafața totală alocată spațiilor de călcare este percepută ca prea extinsă. Această poziție este concordantă cu datele din chestionar, unde reducerea suprafețelor minerale este o prioritate clară, și confirmă tendința generală din rețea de a solicita un raport mai echilibrat între mineral și verde.

Pietonalizarea reprezintă principala divergență dintre consultări și chestionar la această piațetă. Consultările indică o poziție comunitară mixtă, o parte care dorește și o alta care nu dorește pietonalizarea ca principiu general, acceptând cel mult intervenții punctuale la noduri specifice. Chestionarul nu înregistrează o opoziție la fel de articulată, respondenții apreciind în general deschiderea spațiului și reducerea prezenței mașinilor.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile tehnice concrete din consultări depășesc perimetrul strict al piațetei și indică o gândire a spațiului în logică de conectivitate urbană mai largă. Lărgirea trotuarului pe Calea Moșilor între Armenească și Paleologu, cu desființarea locurilor de parcare din acel sector, este solicitată

explicit, alături de înființarea unor stații STB sau de tramvai pe Moșilor până la intersecție. Tot în consultări, mai mulți participanți au semnalat colectiv oportunitatea de a include în perimetrul reamenajării spațiul de la intersecția Carol I cu Strada Paleologu.

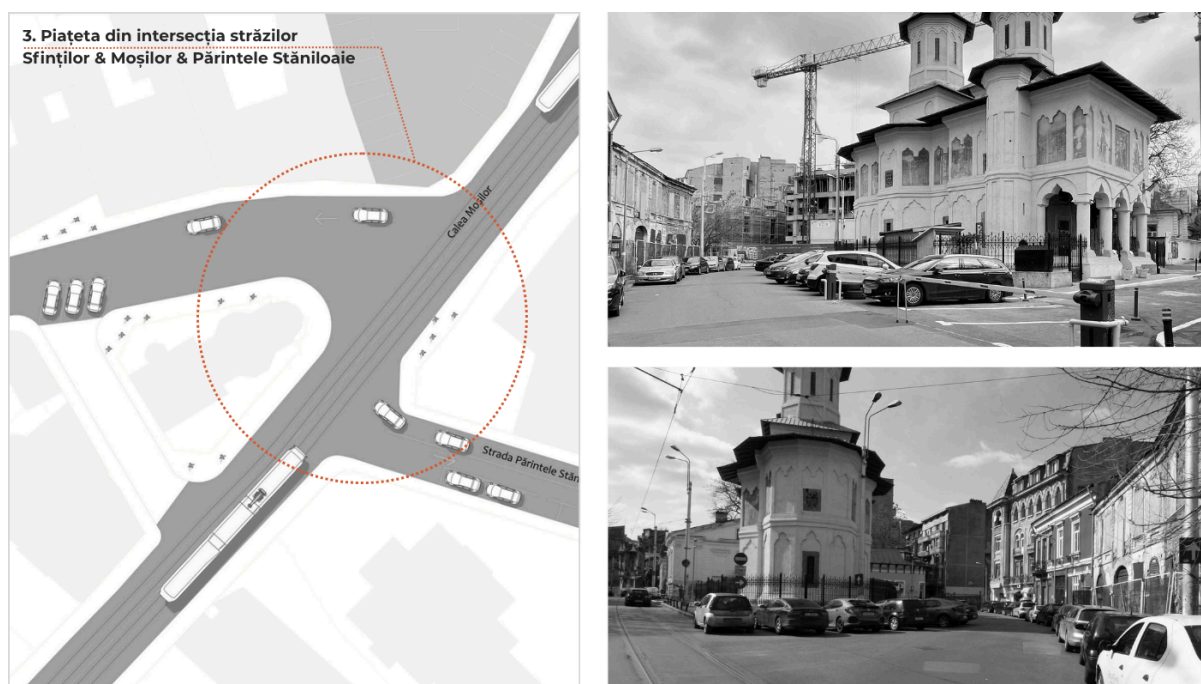
Chestionarul adaugă propuneri complementare pentru fântâni sau cișmele, coșuri de gunoi, gard viu, flori, rigole, mobilier mai puțin standardizat și elemente de informare istorică, un registru mai larg de dotări care reflectă diversitatea profilurilor de utilizatori.

Atât în chestionar, cât și în consultări, piațeta este recunoscută ca un loc cu valoare urbană și identitară ridicată, aflat la intersecția a două axe cu memorie istorică consistentă, însă percepută ca insuficient valorificată în raport cu patrimoniul construit din jur. Solicitarea ca amenajarea să reflecte mai clar contextul armenesc și negustoresc al zonei, apărută distinct în chestionar, și solicitarea de mobilier și vegetație mai consistente din consultări converg într-o cerință comună de personalizare a spațiului.

Principalele tensiuni generale legate de parcare, accesul auto și calitatea execuției se regăsesc și aici, însă apar într-un număr mai redus de mențiuni, fără să constituie o temă dominantă, spre deosebire de Piațeta Sf. Ștefan sau Piațeta Plantelor.

5.2.5. Piațeta Sfinților

Fig. 39 - Planul și situația existentă al Piațetei Sfinților



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Sfinților se înscrie în același tipar identificat la Piațeta Armenească x Moșilor, ca spațiu cu vizibilitate ridicată și funcție publică slab consolidată în afara rolului de traversare. Spre deosebire de piețetele cu funcții rezidențiale sau comunitare consolidate, miza principală a intervenției este aici transformarea unui spațiu de tranzit și parcare într-un loc de oprire.

Reacția față de propunerea de amenajare este majoritar favorabilă în ambele surse. Chestionarul înregistrează 41,3% dintre respondenți declarând că propunerea le place foarte mult și 32,6% că le place, cu reacții negative reduse. Consultările confirmă aprecierea pozitivă și adaugă o nuanță specifică acestei piațete, absente la celelalte din rețea: propunerea este percepută ca un mix estetic reușit între modern și vechi, o calitate identitară recunoscută de participanți. Chestionarul adaugă rezerve mai specifice privind numărul mare de tipuri de pavaj într-un spațiu redus, accesibilitatea pentru persoane cu cărucioare și lipsa unui sentiment de protecție față de trafic.

Memoria locului este fragmentată și mai puțin personalizată decât la piațetele cu caracter rezidențial pronunțat. Chestionarul arată că piațeta este asociată cu trasee cotidiene, drumuri spre școală sau serviciu, plimbări, participare la slujbe și treceri spre repere locale precum restaurantul Papila. O parte dintre respondenți o conectează la Biserica Sfinților, la hanurile din jur, la vechea funcție comercială a Căii Moșilor și la traseele care legau centrul de zona Obor. Schimbările percepute sunt formulate predominant prin pierderea calității pietonale, intensificarea traficului, parcările de pe ambele laturi ale străzii și deteriorarea fronturilor construite, cu percepția dominantă a unui spațiu cu potențial ridicat, dar afectat de degradare și lipsă de coerență.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Vegetația este prioritatea cu cel mai larg consens în ambele surse, consultările descriu dorința de mai mult verde ca unanimă și formulată direct, cu preferință pentru copaci, iarbă și amenajări florale, și cu o majoritate clară în votul pe panourile interactive care consideră vegetația insuficientă în propunere. Chestionarul plasează solicitarea de mai mulți copaci sau mai multă vegetație pe primul loc în prioritățile de îmbunătățire, indicată de 54,3% dintre respondenți, urmată de bănci și locuri de odihnă, cu 26,1%, și de iluminat mai bun, cu 23,9%. Ambele surse converg și în solicitarea de mai puțin beton și asfalt, cu preferință clară pentru densitate vegetației în detrimentul suprafețelor minerale.

Mobilierul urban este evaluat ca insuficient în consultări, atât prin discuțiile directe, cât și prin votul pe panourile interactive, cu o preferință clară pentru lemn ca material, convergentă cu tendința generală din studiu. Chestionarul confirmă această prioritate, cu băncile și locurile de odihnă pe locul al doilea în ierarhia solicitărilor. Chestionarul adaugă observații privind nevoia unui mobilier mai confortabil și mai bine integrat în ansamblul propunerii, precum și o tratare mai atentă a fântânii propuse, element apreciat în principiu, dar perceput ca insuficient elaborat în forma prezentată.

Consultările indică o preferință pentru reducerea suprafeței minerale și pentru piatră cubică și pavaj permeabil. Chestionarul confirmă solicitarea de reducere a suprafețelor asfaltate sau betonate, indicată de 21,7% dintre respondenți, și adaugă observații privind numărul mare de tipuri de pavaj propuse într-un spațiu redus, percepute ca generând un efect vizual fragmentat.

Pietonalizarea beneficiază de susținere majoritară în ambele surse, cu un grad de consens mai ridicat decât la Piațeta Armenească x Moșilor. Consultările indică sprijin larg pentru pietonalizarea Străzii Sfinților între Calea Moșilor și Strada Radu Cristian, pentru trotuare mai generoase și pentru separarea traficului de zona pietonală prin ghivece cu plante sau copaci. O propunere tehnică specifică consultărilor este realizarea unei platforme înălțate în dreptul stației de tramvai, o soluție de accesibilitate și siguranță pietonală la un nod de transport public. Opoziția față de pietonalizare este minimală în consultări, exprimată de puține persoane, și nu apare ca temă dominantă nici în chestionar, dar asta nu semnifică că nu ar crea tensiuni eliminarea locurilor de parcare din prezent, în special de cei care utilizează Biserica.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

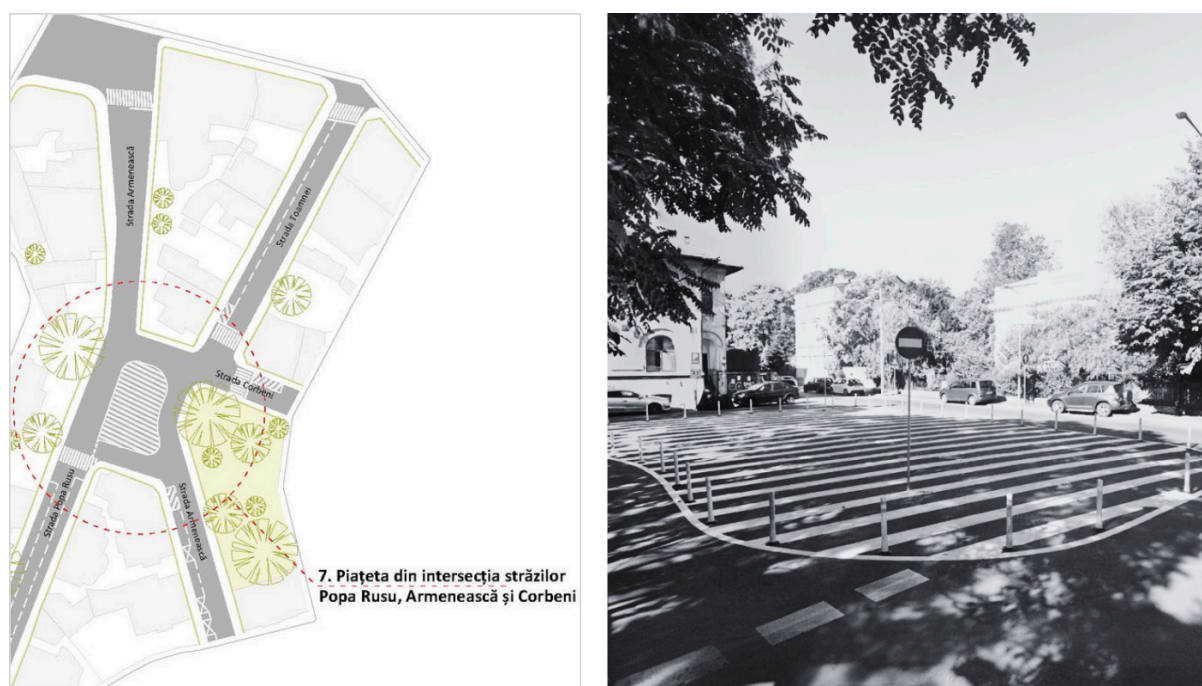
Mai mulți respondenți consideră în datele din chestionarul că intervenția riscă să rămână insuficientă fără o abordare mai coerentă a întregului front al Străzii Sfinților, a parcarilor, a circulației și a clădirilor degradate din proximitate. Consultările confirmă această orientare prin solicitarea de pietonalizare a unui tronson stradal mai lung și prin propunerea platformei la stația de tramvai, ambele depășind perimetrul strict al amenajării propuse.

O tensiune privește gardul bisericii și parcareadiacentă. Consultările semnalează opoziție față de eliminarea gardului și a parcării din partea câtorva participanți, fără ca aceasta să constituie o poziție majoritară.

5.3. Particularități ale zonei Armenească

5.3.1. Piațeta Popa Rusu x Corbeni

Fig. 40 - Planul și situația existentă al Piațetei Popa Rusu x Corbeni



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Popa Rusu și Corbeni este percepută ca un spațiu aflat într-o etapă intermediară de transformare. Atât răspunsurile din chestionar, cât și observațiile formulate în cadrul consultării publice arată că eliminarea parcării și delimitarea spațiului au produs o schimbare vizibilă, dar incompletă. Spațiul nu mai este asociat exclusiv cu parcareadi informală sau cu o zonă reziduală de intersecție, însă nu funcționează încă suficient ca loc de staționare, întâlnire sau utilizare cotidiană.

Relația locuitorilor cu piațeta este construită mai ales prin proximitate, traversare frecventă și observarea transformărilor recente. Pentru mulți cetățeni, piațeta face parte din rutina zilnică a cartierului, fiind folosită pentru trecere, plimbare, trasee spre cafenele, școală, facultate sau alte

puncte din zonă. Această familiaritate nu se traduce încă printr-o utilizare consolidată a spațiului ca loc public, ceea ce explică așteptarea ca intervenția să ofere o funcție mai clară și un confort real pentru oprire.

Principala concluzie comună este că piațeta are potențial de activare, dar acest potențial depinde de capacitatea proiectului de a transforma o suprafață eliberată de mașini într-un spațiu coerent, umbrit, accesibil și ușor de folosit. Locuitorii solicită o amenajare adaptată scării reduse a intersecției: mai multă vegetație, mai multă umbră, locuri de ședere, o relație mai sigură cu carosabilul și o utilizare mai clară a spațiului central.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Propunerea de amenajare este, în general, bine primită, mai ales prin ideea transformării spațiului într-un loc comun de întâlnire. Pavilionul central din lemn, utilizarea materialelor naturale și intenția de a crea un spațiu de ședere au fost apreciate. În același timp, aceste elemente sunt evaluate în raport cu dimensiunea redusă a piațetei, iar o parte dintre respondenți consideră că structura de lemn poate deveni prea prezentă dacă nu este completată de vegetație consistentă și umbră naturală.

Vegetația reprezintă principala temă de ajustare a propunerii. Participanții consideră că vegetația prevăzută este insuficientă ca înălțime, densitate și efect termic. Sunt solicitate plantări mai consistente, arbori cu capacitate reală de umbră, arbuști și o vegetație diversificată, cu caracter spontan - fără a oferi o percepție de spațiu mult prea planificat. Preferințele exprimate indică interes pentru soluții mai puțin artificiale și mai ușor de întreținut, precum trifoi, gazon local, amenajări florale, arbuști și grădini de ploaie. Acestea din urmă sunt asociate cu nevoia de drenaj și cu o gestionare mai atentă a apei în spațiul public - una din problemele recurente tuturor celor 10 piațete.

În ceea ce privește suprafețele de călcare, piatra cubică este apreciată ca material potrivit pentru atmosfera istorică a zonei, dar generează rezerve din perspectiva mobilității. Participanții o consideră adecvată pentru aleile interioare ale piațetei, însă mai puțin potrivită pentru zonele de rulare cu bicicleta sau pentru circulații care trebuie să asigure confort și accesibilitate. De aici rezultă nevoia unui tratament diferențiat al pavajelor, cu materiale permeabile sau mai netede pentru anumite trasee, astfel încât calitatea vizuală să nu fie obținută în detrimentul utilizării cotidiene.

Mobilierul urban este evaluat pozitiv atunci când susține șederea de scurtă durată - ceea ce denotă faptul că ar trebui să existe un tip de design semi-ostil, care să te lase să parcurgi spațiul și să staționezi însă nu foarte mult într-un loc. Participanții solicită bănci, dar și mese, sugerând că piațeta ar putea funcționa ca un mic spațiu de întâlnire, lucru, conversație sau pauză în cartier. Lemnul este preferat ca material pentru mobilier, fiind perceput ca mai cald și mai compatibil cu atmosfera locului. În același timp, apar observații privind numărul și tipul elementelor de delimitare: o parte dintre participanți consideră că stâlpișorii sunt prea numeroși, în timp ce alții solicită bolarzi mai eficienți pentru protejarea zonei pietonale. Această tensiune arată nevoia unei soluții de protecție discretă, dar funcțională.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile cetățenilor se concentrează pe patru direcții principale: vegetație, accesibilitate, confort de utilizare și gestionarea relației cu traficul. În primul rând, se solicită mai mulți arbori, vegetație mai densă, grădini de ploaie și soluții naturale pentru umbră și drenaj. Structura de lemn este apreciată, dar nu este considerată suficientă pentru confort termic și umbră, motiv pentru

care arborii maturi sau cu potențial de creștere devin o condiție importantă pentru acceptarea intervenției.

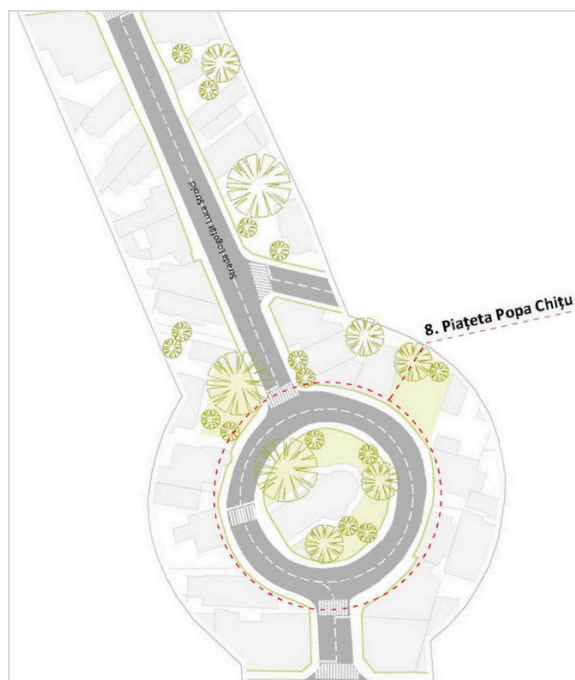
În al doilea rând, cetățenii solicită o conectare mai clară a piațetei cu traseele pietonale din jur. Lipsa unei treceri de pietoni este percepută ca o problemă de accesibilitate de bază, iar participanții propun introducerea unei traversări care să facă accesul în piațetă sigur și intuitiv. În aceeași logică, apare solicitarea unei limite de viteză de 20 km/h, precum și nevoia unei relații mai clare între scuar, trotuare și carosabil. O atenție specifică trebuie acordată și drenajului, mai ales dacă se modifică cotele de călcare, pentru a evita direcționarea apelor către curțile adiacente.

În al treilea rând, sunt formulate propuneri privind dotările concrete ale spațiului: cișmele, mese, bănci, iluminat discret, spațiu temporar pentru curieri și ambulanțe, precum și zone mai bine protejate pentru pietoni. Aceste solicitări arată că piațeta este imaginată ca un spațiu de utilizare cotidiană, nu doar ca un obiect urban de reprezentare. Locuitorii vor un spațiu în care să se poată sta, aștepta, discuta, lucra temporar sau traversa fără disconfort.

Tensiunile principale privesc raportul dintre amenajare și funcționarea practică a locului. Prima tensiune apare între dorința de activare și nevoia de simplitate: pavilionul, mobilierul și elementele de design sunt apreciate, dar pot fi percepute ca excesive dacă reduc spațiul disponibil sau înlocuiesc vegetația. A doua tensiune privește pavajul: piatra cubică este valorizată estetic, însă ridică probleme pentru biciclete, cărucioare și deplasare confortabilă. A treia tensiune privește accesul auto și parcare: locuitorii susțin reducerea presiunii auto, dar solicită clarificarea accesului pentru riverani, curieri, ambulanțe și parcare exclusivă pentru locatari. În acest sens, soluția finală trebuie să mențină direcția de pietonalizare și naturalizare, dar să o coreleze atent cu nevoile logistice ale locuirii de proximitate.

5.3.2. Piațeta Popa Chițu

Fig. 41 - Planul și situația existentă al Piațetei Popa Chițu



Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Popa Chițu este percepută ca un spațiu cu o configurație atipică, definită de forma circulară, de prezența bisericii în centrul rondului și de circulațiile auto care fragmentează utilizarea pietonală. Spre deosebire de piațetele care funcționează deja ca spații de întâlnire sau de oprire, aici relația cetățenilor cu locul este construită mai ales prin tranzit, locuire de proximitate, mers la biserică și folosirea spațiului ca reper cotidian. Piațeta este cunoscută și frecventată, dar nu oferă încă suficiente condiții pentru staționare, socializare sau utilizare confortabilă.

Percepția generală asupra spațiului este mai rezervată decât în cazul altor piațete analizate. Propunerea nu a generat o reacție puternic emoțională sau vizionară, fiind evaluată în principal prin prisma confortului imediat, a siguranței pietonale și a funcționalității practice. Locuitorii semnaleză că spațiul are o identitate recognoscibilă prin biserică și forma rondului, dar această identitate este diminuată de traficul auto, parcare de reședință, trotuarele înguste, lipsa locurilor de stat și dificultatea de a percepe piațeta ca spațiu public propriu-zis.

Principala miză a intervenției este transformarea unui rond dominat de circulație într-un spațiu public cu statut mai clar. Cetățenii apreciază direcția de reducere a presiunii auto și de creștere a calității pietonale, însă privesc cu atenție efectele concrete asupra locuirii, accesului auto și parcării de rezidență dar și circulației în jurul bisericii. În acest caz, amenajarea trebuie să depășească logica unei reabilitări de suprafață și să clarifice raportul dintre biserică, carosabil, trotuare, spații verzi și utilizarea zilnică a locului.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Propunerea de amenajare este receptată mixt. Sunt apreciate reducerea prezenței mașinilor, reabilitarea trotuarelor, introducerea pietrei cubice, prezența vegetației și intenția de a reda mai mult spațiu pietonilor. În același timp, soluția de tip shared space nu este bine primită de o parte dintre cetățeni, fiind percepută ca insuficient de sigură pentru pietoni. Absența unei diferențieri clare între suprafețele destinate mașinilor, bicicletelor și pietonilor este semnalată ca problemă de funcționare, mai ales într-un spațiu deja restrâns și traversat de circulație auto.

Vegetația este una dintre temele centrale de ajustare. Copacii existenți sau propuși sunt apreciați pentru umbră, însă jardinierele sunt criticate deoarece îngustează un trotuar deja limitat. Cetățenii propun înlocuirea acestora cu arbori plantați direct în alveole, astfel încât vegetația să contribuie la confort termic fără să reducă lățimea utilă a circulației pietonale. Vegetația din randare este considerată insuficientă, iar completarea cu elemente florale, copaci și plantări mai consistente apare ca direcție necesară pentru ca spațiul să nu rămână predominant mineral.

Suprafețele de călcare sunt evaluate diferențiat. Piatra cubică este apreciată pentru compatibilitatea vizuală cu caracterul istoric al zonei, dar ridică probleme pentru deplasarea cu bicicleta și pentru confortul mobilității. Cetățenii acceptă utilizarea ei în anumite zone pietonale, dar solicită materiale mai adecvate pentru circulația bicicletelor și pentru suprafețele care trebuie să asigure accesibilitate. În același timp, pavajul permeabil este văzut ca o alternativă potrivită pentru reducerea caracterului mineral și pentru îmbunătățirea drenajului.

Mobilierul urban este perceput ca insuficient sau dificil de introdus în forma actuală a spațiului. Deși în chestionar apare nevoia de bănci și locuri de odihnă, în consultare s-a semnalat că piațeta nu oferă încă un cadru clar pentru mobilier de staționare. Din acest motiv, soluția trebuie să evite încărcarea trotuarelor și să identifice locuri de ședere atent poziționate, care să nu blocheze

circulația. În locul jardinierele folosite ca delimitare, cetățenii solicită bolarzi sau alte elemente de protecție mai eficiente și mai puțin consumatoare de spațiu.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile specifice se concentrează asupra siguranței pietonale, clarificării circulației și reducerii conflictului dintre pietoni, biciclete și mașini. Cetățenii solicită aducerea carosabilului la nivelul trotuarelor, reducerea vitezei la 30 km/h și eliminarea locurilor de parcare ilegale. A fost propusă și reconfigurarea circulației cu o singură bandă și regim de cedare a trecerii dinspre Popa Petru, în locul actualelor două benzi, considerate prea consumatoare de spațiu și incompatibile cu dimensiunea reală a piațetei.

O tensiune importantă privește parcare de reședință și accesul auto. Direcția de reducere a mașinilor este apreciată, însă locuitorii solicită clarificări privind menținerea accesului pentru riverani și gestionarea locurilor de parcare existente. În acest caz, intervenția trebuie să evite atât menținerea caracterului de rond rutier, cât și eliminarea neclară a unor funcțiuni de acces necesare locuirii. Soluția finală ar trebui să definească explicit unde este permis accesul auto, unde este descurajat tranzitul și cum se protejează spațiul pietonal fără a bloca funcționarea de bază a zonei.

O altă tensiune privește raportul dintre vegetație și lățimea trotuarelor. Cetățenii susțin introducerea de copaci și vegetație, dar resping soluțiile care ocupă suplimentar spațiul pietonal. De aceea, plantarea directă în alveole este preferată în detrimentul jardinierele, iar delimitarea pietonală ar trebui realizată prin soluții mai compacte, precum bolarzi integrați discret. Această observație este importantă pentru că arată că vegetația este dorită nu ca element decorativ, ci ca infrastructură de confort, care trebuie să funcționeze împreună cu accesibilitatea.

Au fost formulate și propuneri privind dotările de bază ale spațiului public. Colectarea selectivă subterană și toaleta publică apar ca nevoi concrete, asociate cu funcționarea cotidiană a zonei. Gardul bisericii, menționat ca element cu valoare patrimonială, trebuie păstrat și integrat atent în soluția finală. În ansamblu, Piațeta Popa Chițu are nevoie de o intervenție care să transforme caracterul atipic al rondului într-un avantaj urban, printr-o reconfigurare clară a circulației, mai multă vegetație în sol, suprafețe accesibile și o relație mai bună între biserică, stradă și spațiul pietonal.

5.3.3. Piațeta Sf. Silvestru

Fig. 42 - Planul și situația existentă al Piațetei Sf. Silvestru



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Sf. Silvestru este percepută ca un spațiu cu o identitate locală mai puternică decât forma sa actuală de utilizare. În răspunsurile colectate, piațeta apare ca un nod cotidian între locuire, școală, biserică, trasee pietonale și deplasări de cartier. Biserica Sf. Silvestru funcționează ca reper central, atât prin valoarea sa religioasă și simbolică.

Problema principală semnalată este dezechilibrul dintre potențialul locului și modul în care spațiul este folosit în prezent. Piațeta este descrisă frecvent ca un spațiu ocupat de mașini, traversat mai mult decât locuit, insuficient umbrit și slab configurat pentru oprire. Eliminarea parcării haotice și nivelarea suprafețelor, în sensul folosirii aceleiași înălțimi pentru trotuare și existentul carosabil - fără separarea prin borduri, însă ele nu sunt considerate suficiente pentru transformarea piațetei într-un spațiu public complet. Cetățenii asociază intervenția cu recuperarea unui loc care are deja memorie, dar care are nevoie de condiții mai bune de utilizare.

În comparație cu alte piațete, Sf. Silvestru are o ambivalență: pe de o parte, trebuie să funcționeze ca spațiu de proximitate pentru locuitori, copii, persoane care merg la biserică și pietoni; pe de altă parte, trebuie să păstreze o anumită sobrietate și lizibilitate în raport cu biserica. Din acest motiv, intervenția este așteptată să producă mai mult confort, dar fără să aglomereze spațiul sau să obtureze reperele existente.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Propunerea de amenajare este evaluată favorabil prin câteva elemente clare: nivelarea suprafețelor, introducerea bolarzilor, eliminarea mașinilor și crearea unei relații mai deschise între

piețoni, biserică și fronturile construite. Aceste intervenții sunt citite ca pași necesari pentru reducerea caracterului de parcare și pentru creșterea siguranței pietonale. În același timp, proiectul este perceput ca incomplet în raport cu așteptările exprimate pentru vegetație, identitate locală și prezența apei.

Vegetația este tema dominantă a ajustărilor solicitate. Cetățenii propun o piațetă mai densă în spații verzi, cu specii diverse, rezistente la secetă, plante native, grădini de ploaie și arbori maturi. Alveolele din jurul arborilor sunt percepute ca prea puține, iar în centrul piațetei este imaginată o insulă de vegetație mai consistentă, amplasată în zona ocupată astăzi de mașini. Această insulă ar trebui să combine iarbă, amenajări florale, arbuști și copaci capabili să ofere umbră. A fost formulată și ideea reutilizării elementelor existente acolo unde este posibil, ca principiu de sustenabilitate și continuitate materială.

Suprafețele de călcare sunt, în general, apreciate atunci când contribuie la nivelarea spațiului și la creșterea accesibilității. Piatra cubică este preferată pentru trotuar și pentru zonele pietonale, fiind asociată cu caracterul istoric al zonei. Pentru carosabil și circulația bicicletelor, însă, apar rezerve. Cetățenii solicită diferențierea clară a suprafețelor de circulație și, în unele cazuri, benzi separate pentru biciclete în locul unei soluții de tip shared space. Această observație indică nevoia unei amenajări care să combine coerența vizuală cu funcționarea clară a deplasărilor.

Mobilierul urban este considerat insuficient, mai ales în raport cu utilizările legate de biserică și cu nevoia de oprire la umbră. Sunt solicitate mai multe bănci, preferabil din materiale naturale precum lemnul, amplasate în zone protejate de soare și de traficul auto. Prezența bolarzilor este apreciată ca soluție pentru protejarea spațiului pietonal, iar extinderea lor în alte zone ale piațetei este văzută ca o măsură utilă împotriva parcării neregulate. Totuși, aceste delimitări trebuie integrate discret, astfel încât spațiul să nu capete un caracter fragmentat sau excesiv controlat.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile formulate urmăresc consolidarea caracterului pietonal al piațetei și creșterea confortului de utilizare. Sunt menționate pietonalizarea piațetei în ansamblu, introducerea unui sens unic pe Strada Silvestru și transformarea Străzii Olarilor într-un spațiu pietonal sau într-un shared space cu acces exclusiv pentru riverani. Aceste propuneri indică dorința de a reduce rolul circulației auto și de a transforma piațeta într-un loc mai calm, mai sigur și mai potrivit pentru deplasarea pietonală.

O direcție distinctă privește introducerea surselor de apă. Cetățenii au semnalat absența cișmelelor sau a altor elemente de apă, atât din perspectiva confortului termic, cât și a calității senzoriale a spațiului. Într-o piațetă asociată cu biserică, școala și traseele cotidiene, apa este percepută ca element de utilitate, răcorire și completare a experienței publice, nu doar ca detaliu decorativ.

Principala tensiune privește raportul dintre pietonalizare și nevoia de parcare pentru biserică. O parte dintre cetățeni susțin eliminarea parcării și reducerea traficului, în timp ce alții menționează necesitatea unor locuri de parcare dedicate bisericii, mai ales în contextul slujbelor și evenimentelor religioase. Această cerință nu anulează direcția de pietonalizare, dar obligă proiectul să clarifice accesul ocazional, staționarea limitată și funcționarea spațiului în momentele de utilizare intensă.

O a doua tensiune privește relația dintre vegetație și vizibilitatea bisericii. Cererea pentru mai mult verde este foarte puternică, însă plantările trebuie calibrate astfel încât să ofere umbră și confort fără să blocheze fațada, turnul sau zona ceremonială din fața bisericii. Soluția finală ar trebui să

combine o vegetație mai densă și mai rezistentă termic cu păstrarea unei perspective clare asupra reperului religios.

În ansamblu, Piațeta Sf. Silvestru are nevoie de o intervenție mai ambițioasă decât o simplă reordonare de suprafață. Nivelarea, bolarzii și eliminarea mașinilor sunt validate ca direcții corecte, dar cetățenii solicită o piațetă mai verde, mai umbrită, mai bine dotată și mai clar diferențiată ca identitate. Soluția finală ar trebui să recupereze calitatea latentă a locului, să susțină utilizările religioase, educaționale și cotidiene și să transforme spațiul dintr-o zonă de tranzit și parcare într-un reper de cartier mai calm, mai confortabil și mai reprezentativ.

5.3.4. Piațeta Toamnei

Fig. 43 - Planul și situația existentă al Piațetei Armenească x Moșilor



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Toamnei este percepută ca un spațiu cu valoare de reper local, dar cu o funcționare publică încă incompletă. Forma de rond, prezența bustului lui Alexandru Tatos și poziționarea în rețeaua străzilor Toamnei, Salcâmlor și Armoniei îi conferă o identitate mai clară decât altor spații de intersecție. Totuși, în utilizarea cotidiană, piațeta funcționează mai ales ca loc de trecere, reper de cartier și punct de întâlnire ocazională, fără să ofere încă suficiente condiții pentru staționare, confort pietonal și utilizare constantă.

Răspunsurile colectate indică o relație locală moderată, dar stabilă, construită prin locuire, plimbări, trasee zilnice, opriri scurte și raportare la elementul central al pieței. Locuitorii menționează rondul, bustul, fosta fântână, băncuțele, traseele spre școală, grădiniță, serviciu sau centru, precum și utilizări cotidiene precum plimbarea cu copiii sau câinii. Piațeta este cunoscută și recunoscută, însă nu este încă suficient susținută ca spațiu de stat sau de interacțiune socială.

Particularitatea acestui spațiu constă în tensiunea dintre valoarea simbolică a rondului central și caracterul său actual de insulă într-o intersecție. Pentru o parte dintre cetățeni, centrul pieței reprezintă un reper care trebuie păstrat, curățat și pus în valoare. Pentru alții, amplasarea între fluxuri auto limitează posibilitatea ca spațiul să devină un loc public propriu-zis. Din acest motiv, intervenția este așteptată să clarifice relația dintre rond, trotuare, carosabil și locurile de parcare, astfel încât piațeta să nu rămână doar un obiect vizual, ci să devină un spațiu accesibil și utilizabil.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Propunerea de amenajare este receptată favorabil prin calitatea generală a compoziției, eliminarea vizuală a mașinilor, înlocuirea asfaltului cu piatră cubică și introducerea unui mobilier urban mai coerent. Cetățenii apreciază faptul că proiectul încearcă să transforme rondul într-un spațiu mai ordonat, mai verde și mai potrivit pentru oprire. În același timp, propunerea este evaluată prin raportare la două condiții esențiale: păstrarea elementului central cu bustul lui Alexandru Tatos și creșterea reală a confortului climatic.

Vegetația joasă din propunere este apreciată, însă este considerată insuficientă pentru a produce umbră și confort termic. Cetățenii solicită completarea acesteia cu arbori înalți, capabili să reducă expunerea la soare și să transforme piațeta într-un loc mai utilizabil în perioadele calde. Preferințele exprimate indică nevoia unei vegetații diverse, compuse din iarbă, amenajări florale, arbori și arbuști, cu accent pe specii din flora nativă, mai ușor de întreținut și mai potrivite pentru caracterul local al spațiului.

Suprafețele de călcare sunt considerate suficiente ca întindere, iar piatra cubică este apreciată pentru capacitatea de a înlocui imaginea dominantă a asfaltului și de a susține caracterul istoric al zonei. Totuși, apare nevoia de pavaj diferențiat pentru căile de rulare, mai ales în relație cu bicicleta și cu deplasarea confortabilă. Piatra cubică poate fi potrivită pentru anumite zone pietonale, dar pentru traseele de circulație sunt necesare soluții mai netede, mai accesibile și mai clare funcțional. Reorganizarea parcărilor rezidențiale cu suprafețe permeabile este, de asemenea, menționată ca direcție de îmbunătățire.

Mobilierul urban este apreciat atunci când oferă confort real și susține folosirea incluzivă a spațiului. Băncile cu spătar sunt preferate, mai ales dacă sunt amplasate la umbră și realizate din materiale naturale, în special lemn. Băncile de tip anti-homeless sunt explicit respinse, ceea ce indică o poziție de includere socială și o așteptare ca piațeta să rămână un spațiu public accesibil, nu un spațiu controlat prin mobilier defensiv. Sunt solicitate și coșuri pentru colectare selectivă, o sursă de apă potabilă și completarea locurilor de odihnă, fără încărcarea excesivă a rondului.

Elementul central de piatră cu bustul lui Alexandru Tatos are un statut aparte. Cetățenii exprimă un atașament clar față de acesta și solicită păstrarea lui necondiționată. Elementul nu este perceput doar ca monument, ci și ca suport informal de ședere și ca reper a pieței. Din acest motiv, propunerea de amenajare trebuie să îl integreze ca reper principal al compoziției, să îi îmbunătățească vizibilitatea și să îi păstreze rolul de identitate locală.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile cetățenilor se concentrează pe transformarea rondului central într-un spațiu mai accesibil, mai umbrit și mai bine conectat cu traseele pietonale din jur. Sunt solicitate mai multe plantări de arbori înalți, menținerea vegetației joase existente în randare, introducerea unor bănci umbrite, păstrarea bustului și completarea spațiului cu dotări minime de utilizare cotidiană, precum coșuri pentru colectare selectivă și o sursă de apă potabilă.

În privința mobilității, au fost formulate propuneri mai ambițioase decât simpla reorganizare a rondului. Cetățenii menționează pietonalizarea Străzii Toamnei cu sens unic între Bulevardul Dacia și Bulevardul Pache Protopopescu / zona Rosetti, precum și pietonalizarea uneia dintre străzile adiacente. Dacă o astfel de direcție este asumată, piațeta ar trebui extinsă și conectată mai clar la trotuare, pentru a depăși statutul de insulă centrală în mijlocul circulației.

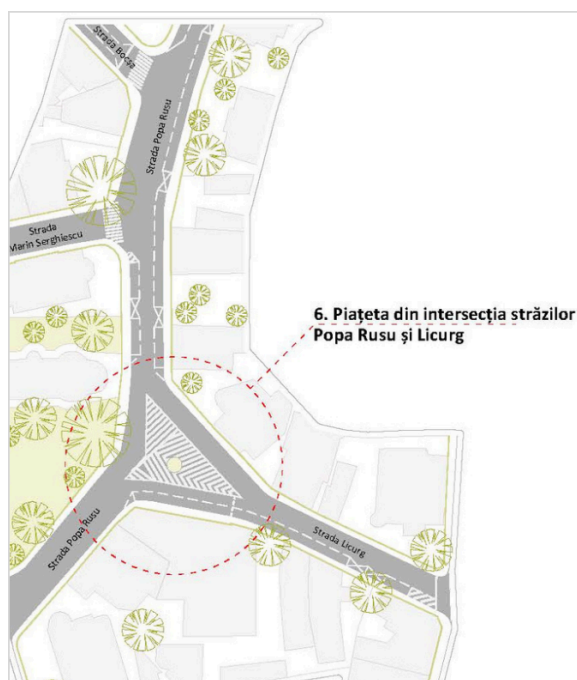
O primă tensiune privește raportul dintre păstrarea caracterului existent și nevoia de transformare. Locuitorii sunt atașați de elementul central cu bust și de memoria discretă a pieței, dar în același timp semnaleză degradarea, prezența mașinilor și lipsa condițiilor pentru oprire. Soluția finală trebuie să intervină suficient de clar pentru a schimba modul de utilizare, fără să elimine elementele care dau locului recunosibilitate.

O a doua tensiune privește relația dintre calitatea estetică a pavajului și confortul deplasării. Piatra cubică este apreciată pentru imaginea sa, dar poate deveni problematică pentru biciclete, cărucioare sau deplasare confortabilă. De aceea, proiectul trebuie să diferențieze suprafețele în funcție de utilizare, păstrând coerența vizuală fără a sacrifica accesibilitatea.

O a treia tensiune privește parcare și extinderea spațiului pietonal. Reducerea prezenței mașinilor este apreciată, însă reorganizarea parcarilor rezidențiale trebuie tratată atent, inclusiv prin utilizarea unor suprafețe permeabile și prin clarificarea accesului local. În ansamblu, Piațeta Toamnei are nevoie de o intervenție care să transforme rondul dintr-un reper izolat într-un scuar de proximitate, capabil să susțină oprirea, interacțiunea socială și memoria culturală a locului, fără să piardă caracterul discret care îi definește identitatea.

5.3.5. Piațeta Popa Rusu x Licurg

Fig. 44 - Planul și situația existentă al Piațetei Popa Rusu x Licurg



Sursa: Prelucrare autor

Percepție generală asupra spațiului

Piațeta Popa Rusu și Licurg este percepută ca un spațiu de proximitate cu potențial ridicat, dar încă insuficient configurat ca loc public. În prezent, relația cu piațeta este construită mai ales prin utilizare cotidiană: traversare, plimbare, acces local și vecinătate cu Biserica Popa Rusu. Spațiul este cunoscut și folosit frecvent, însă funcționează mai degrabă ca zonă de trecere și intersecție decât ca loc de ședere, întâlnire sau staționare confortabilă.

Răspunsurile colectate arată că piațeta este asociată cu o transformare recentă, legată de eliminarea parcării informale și de apariția unei suprafețe eliberate de mașini, dar încă nefinalizate ca spațiu public. Pentru o parte dintre locuitori, dispariția mașinilor a reprezentat un câștig clar; pentru alții, forma actuală rămâne rigidă, delimitată prin stâlpișori și lipsită de o funcțiune bine definită. Astfel, piațeta este înțeleasă ca un spațiu aflat între statutul de intersecție, scuar, acces local și mic loc de cartier.

Comparativ cu alte piațete, cazul Popa Rusu x Licurg se remarcă prin atenția acordată detaliilor de folosire zilnică. Cetățenii nu se raportează doar la imaginea generală a amenajării, ci la modul concret în care se va intra în piațetă, unde se poate sta, cum se poate traversa în siguranță, unde pot opri temporar curierii sau ambulanțele și cum poate fi păstrat accesul strict necesar pentru locuire. Această granularitate indică o relație practică, apropiată și exigentă cu spațiul.

Evaluarea propunerilor de amenajare - elemente de design ale spațiului

Propunerea de amenajare este, în general, bine primită. Pavilionul, logica spațiului comun și intenția de a transforma suprafața eliberată de mașini într-un loc de întâlnire sunt validate ca direcții de lucru. Cetățenii apreciază ideea unui spațiu mai verde, mai pietonal și mai utilizabil, în care să existe umbră, locuri de ședere, o atmosferă mai calmă și o relație mai bună cu Biserica Popa Rusu. Propunerea este mai degrabă completată decât respinsă, iar observațiile formulate vizează calibrarea soluției la scara redusă a piațetei.

Vegetația reprezintă una dintre principalele teme de ajustare. Cetățenii doresc o vegetație naturalistă, ușor de întreținut și mai puțin dependentă de resemănare, prin soluții precum trifoi, gazon românesc, plante din flora nativă, arbuști, arbori și materiale naturale precum piatra calcar concasată. Vegetația joasă este percepută ca insuficientă atunci când nu este completată de arbori cu efect real de umbră. Din acest motiv, structura de lemn este apreciată ca element spațial, dar nu este considerată suficientă pentru confort termic. Copacii maturi sau cu potențial de creștere devin o condiție importantă pentru ca piațeta să poată fi utilizată confortabil vara.

Grădinile de ploaie sunt menționate ca soluții bazate pe natură pentru drenaj, cu relevanță directă într-un spațiu unde modificarea cotelor de călcare trebuie gestionată atent. Coborârea cotei de călcare este acceptabilă doar dacă nu generează probleme de scurgere spre curțile adiacente. Această observație arată că intervenția trebuie să coreleze vegetalizarea, drenajul și accesibilitatea, nu să le trateze ca elemente separate.

Suprafețele de călcare sunt percepute ca suficiente ca întindere, însă materialele trebuie diferențiate în funcție de utilizare. Piatra cubică este apreciată pentru zonele pietonale interioare și pentru caracterul său compatibil cu atmosfera istorică a zonei, dar este respinsă pentru căile de rulare din perspectiva mobilității pe bicicletă. Cetățenii solicită pavaj diferențiat pentru traseele de circulație și suprafețe permeabile pentru parcuri sau zone cu funcțiuni tehnice. Soluția finală ar trebui să păstreze calitatea vizuală a materialelor, dar să evite transformarea pavajului într-un obstacol pentru biciclete, cărucioare sau deplasare confortabilă.

Mobilierul urban este citit ca un instrument de activare a spațiului. Cetățenii solicită mese în completarea băncilor, ceea ce indică o viziune a piațetei ca loc de ședere activă, conversație, lucru temporar sau întâlnire de vecinătate. Numărul de bănci propus este perceput în general ca suficient, însă există așteptarea ca mobilierul să fie bine amplasat, confortabil și corelat cu umbra. Preferințele pentru materiale sunt împărțite între lemn și beton, ceea ce sugerează nevoia unui mobilier durabil, dar cu o expresie compatibilă cu scara locului.

Elementele de delimitare generează reacții diferite. Pe de o parte, o parte dintre cetățeni consideră că stâlpișorii sunt prea numeroși și riscă să accentueze caracterul tehnic al spațiului. Pe de altă parte, este solicitată protejarea zonei pietonale prin bolarzi pe toate laturile, pentru a preveni revenirea parcării neregulamentare. Această tensiune indică nevoia unei limite clare, dar mai bine integrate în design, care să protejeze spațiul fără să îl fragmenteze vizual.

Propuneri specifice ale cetățenilor și tensiuni

Propunerile specifice indică o preocupare clară pentru funcționarea zilnică a piațetei. Cetățenii solicită o trecere de pietoni care să asigure accesul direct și sigur în spațiu, această lipsă fiind percepută ca o problemă de accesibilitate de bază. În aceeași direcție este propusă limitarea vitezei la 20 km/h, pentru a transforma intersecția într-un spațiu mai sigur pentru pietoni, biciclete și utilizări de proximitate.

O altă solicitare recurentă privește introducerea unei mici zone pentru opriri temporare, destinată curierilor și ambulanțelor. Această propunere este importantă deoarece arată că reducerea prezenței auto nu este înțeleasă ca eliminare completă a funcțiunilor logistice, ci ca reorganizare a acestora. Locuitorii cer reducerea presiunii auto și recuperarea spațiului pentru pietoni, dar menținerea unor condiții minime pentru funcționarea cotidiană a cartierului.

Parcarea rămâne o temă sensibilă. Cetățenii menționează nevoia unor locuri dedicate exclusiv locatarilor, într-un context în care eliminarea parcării informale a fost percepută pozitiv, dar a produs și presiune asupra străzilor adiacente. Această tensiune trebuie tratată prin reguli clare privind accesul, staționarea temporară, parcarea rezidențială și protejarea spațiului pietonal.

Elementul de apă este una dintre componentele cele mai vizibile și discutate ale propunerii. Apa este apreciată ca posibil element de răcorire, identitate și calitate senzorială, însă ridică întrebări privind dimensiunea, mentenanța și compatibilitatea cu scara redusă a piațetei. În paralel, cetățenii solicită cișmele sau surse de apă potabilă, ceea ce indică o nevoie practică mai clară decât simpla prezență decorativă a apei. Soluția finală ar trebui să distingă între apa ca infrastructură de confort și apa ca element compozițional, pentru a evita o intervenție costisitoare sau greu de întreținut.

Tensiunea principală privește raportul dintre activare și suprasolicitarea spațiului. Pavilionul, mobilierul, elementul de apă și delimitările sunt apreciate atunci când contribuie la folosirea cotidiană a piațetei, dar pot deveni problematice dacă reduc suprafața liberă, înlocuiesc vegetația sau creează impresia unei amenajări prea încărcate. În acest sens, Piațeta Popa Rusu x Licurg are nevoie de o soluție precisă, nu spectaculoasă: arbori cu umbră reală, pavaje diferențiate, mese și bănci bine amplasate, acces pietonal sigur, reguli clare pentru opriri temporare și o relație atentă cu Biserica Popa Rusu. Intervenția ar trebui să transforme un spațiu eliberat de mașini într-un mic loc de cartier, capabil să susțină oprirea, întâlnirea și viața de proximitate fără să piardă scara discretă a locului.

6. RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE

6.1. Recomandări antropologice generale pentru intervențiile în piațete

Recomandăm ca procesul de consultare să continue prin organizarea unor sesiuni de evaluare participativă a amenajărilor finalizate, integrând astfel în ciclu și etapa post-intervenție. Consultările desfășurate au evidențiat un interes real al comunității pentru implicare civică și pentru influențarea deciziilor care privesc spațiul de proximitate, ceea ce constituie un capital social valoros și un punct de plecare solid pentru o relație mai structurată între cetățeni și administrație

În același timp, datele colectate relevă și limite ale culturii civice actuale care merită atenție metodologică. În sesiunile de consultării s-a observat tendința unor participanți de a raporta spațiul public la interesele exclusive ale locuitorilor de proximitate imediată, tratând piațetele ca extensii ale domeniului privat și nu ca bunuri comune cu destinație colectivă. Parcarea rezidențială a fost frecvent invocată în termeni de drept imuabil, iar reducerea ei percepută ca pierdere personală, nu ca redistribuire în favoarea unui spațiu public de mai bună calitate accesibil tuturor. Această perspectivă reflectă un model cultural de raportare la orașul construit în care automobilul și dreptul de acces auto au fost, timp îndelungat, tratate ca norme implicite ale locuirii urbane.

Totodată, unele reacții față de propunerile de amenajare au arătat nevoia unui cadru de dialog mai clar între specialiști, administrație și comunitate. Principii precum utilizarea incluzivă a spațiului public, prioritatea pietonului, rolul vegetației urbane sau echilibrul dintre locuire, mobilitate și viață de cartier pot fi discutate mai eficient prin exemple concrete și prin raportare la experiențele cotidiene ale locuitorilor. În etapele următoare, procesul participativ poate fi îmbogățit prin sesiuni explicative dialogale, care să permită înțelegerea reciprocă a constrângerilor tehnice, a aspirațiilor comunității și a compromisurilor posibile.

Din această perspectivă, continuarea procesului participativ ar trebui însoțită de o componentă de alfabetizare urbană, integrată în formatul consultărilor, nu separată de ele, care să ofere cetățenilor instrumentele conceptuale necesare pentru a evalua propunerile nu doar din perspectiva interesului imediat, ci și din cea a binelui comun pe termen lung.

Recomandările care urmează sunt formulate la nivel de principii transversale, valabile ca direcție pentru toate cele zece piațete, nu ca prescripții de proiectare aplicabile uniform. Fiecare piațetă are o configurație proprie, un profil specific de utilizatori și un set de tensiuni locale care cer soluții individualizate. Urmarea mecanică a acestor recomandări fără raportare la datele specifice fiecărui loc ar fi contraindicată și ar risca să producă exact tipul de amenajare generică față de care cetățenii și-au exprimat rezervele.

6.2. Recomandări generale pentru designul piațetelor

Dorița de mai mult spațiu verde trebuie tratată ca infrastructură urbană, nu ca element decorativ. Datele indică în mod consistent că cetățenii nu solicită mai mult verde din motive estetice, ci din nevoi practice de umbră, confort termic și reducere a caracterului mineral al spațiului. Arborii cu capacitate reală de umbră, plantați direct în alveole și nu în jardiniere consumatoare de spațiu, reprezintă o condiție de acceptabilitate a intervenției, nu o opțiune secundară de design. Speciile native, rezistente la secetă și la condițiile urbane dificile, sunt preferate față de plantările ornamentale intensive în întreținere. În plus cișmele și surse de apă

potabilă, ochiuri de apă și fântâni au fost solicitate la mai multe piațete atât din perspectiva confortului termic, cât și a utilității practice.

Tratamentul diferențiat al suprafețelor de călcare în funcție de utilizare răspunde unei nevoi tehnice reale semnalate în mai multe consultări. O suprafață coerentă vizual nu trebuie să fie uniformă funcțional. Piatra cubică este potrivită pentru zonele pietonale interioare și pentru locurile de ședere, dar pentru traseele de circulație activă, ciclism și accesibilitate este nevoie de soluții mai netede sau mai permeabile. Gestionarea drenajului la modificarea cotelor de călcare este o cerință tehnică transversală și trebuie integrată sistematic în proiectare.

Conceptul de shared space a fost receptat ambivalent în cadrul consultărilor. La nivel teoretic și vizual, modelul a fost apreciat pentru capacitatea sa de a redistribui spațiul în favoarea pietonului. În practică însă, a generat rezerve consistente: participanții au semnalat că în România nu există încă o cultură rutieră care să respecte logica unui astfel de spațiu și că, în condițiile actuale ale traficului, absența separărilor fizice clare între vehicule și pietoni creează riscuri reale de accidente. Însă se recomandă aplicarea de măsuri de temperare a traficului, limită de viteză 30 km/h, treceri de pieton și intersecții înălțate, limitatoare de viteză.

Clarificarea relației cu traficul auto înainte de execuție este o condiție de reducere a conflictului în etapa de implementare. Experiența consultărilor arată că opoziția față de pietonalizare nu este, în general, o opoziție de principiu față de reducerea mașinilor, ci o anxietate legată de consecințele practice nerezolvate, parcare rezidențială, accesul la garaje, situațiile de urgență. Comunicarea clară a soluțiilor pentru aceste nevoi specifice, chiar înainte de finalizarea proiectului tehnic, poate reduce semnificativ tensiunile din etapa de execuție. O soluție pot fi bolarzii retractabili, care pot da acces la un spațiu pietonal prin activarea lor doar de către riverani, cei cu afaceri în zonă, curierat și servicii de urgență.

Mobilierul urban confortabil și bine amplasat este o cerință cu consens ridicat, dar care trebuie calibrată la specificul fiecărui spațiu. La piațetele cu caracter rezidențial dens, numărul și tipul mobilierului trebuie negociat cu locuitorii de proximitate, deoarece același element poate fi perceput ca resursă de activare de unii și ca sursă de disconfort de alții. Băncile cu spătar, din materiale naturale, amplasate la umbră și orientate spre vederile valoroase ale spațiului, sunt preferate față de mobilierul standardizat sau față de soluțiile cu caracter defensiv.

Illuminatul de calitate și bine orientat este o cerință care depășește simpla creștere a nivelului luminos. Datele indică preferința pentru lumină caldă, de intensitate moderată, orientată spre alei și spații pietonale și nu spre ferestrele locuințelor, cu posibilitatea de reducere a intensității în intervalele nocturne. Această cerință este particular relevantă la piațetele înconjurate de locuire rezidențială densă.

Mecanismele de guvernare și regulile de utilizare nu pot fi substituite de design fizic. La mai multe piațete, cetățenii solicită nu doar o amenajare mai bună, ci și reguli clare de utilizare, prezență a Poliției Locale/camerelor de filmare, program de funcționare și răspuns instituțional la utilizările problematice. Acestea sunt cerințe care depășesc competența proiectului de amenajare, dar ignorarea lor în etapa de comunicare riscă să producă dezamăgire post-inaugurare și să erodeze capitalul de încredere câștigat prin procesul de consultare.

Personalizarea identitară a spațiului față de contextul local este o așteptare formulată explicit la mai multe piațete. Elementele de informare istorică, integrarea memoriei locului în compoziția amenajării și referințele vizibile la identitatea cartierului sunt solicitate ca mijloace de diferențiere față de o amenajare corectă, dar generică.

6.3. Recomandări specifice pentru piețele din zona Moșilor

6.3.1. Piațeta Plantelor

Tabel 2 - Recomandări pentru Piațeta Plantelor

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Vegetație	<ul style="list-style-type: none"> • Mai mulți arbori mari și maturi, cu efect real de umbră. • Creșterea ponderii spațiilor verzi față de suprafețele minerale. • Gazon, amenajări florale și vegetație diversificată. Magnolii sau specii cu valoare ambientală și identitară. • Aplicarea principiului 3-30-300 ca reper de înverzire, în cazul în care este posibil. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei amenajări prea minerale. • Evitarea reducerii vegetației în favoarea trotuarelor sau alveolelor pavate. • Evitarea toaletării agresive sau a pierderii vegetației existente. • Evitarea unei insule verzi exclusiv decorative, fără confort de utilizare.
Suprafețe de călcare	<ul style="list-style-type: none"> • Materiale permeabile ca principiu general. • Piatră cubică în zone pietonale, cu verificarea condițiilor tehnice. • Ridicarea intersecției la nivelul trotuarului și al parcului. • Suprafețe accesibile pentru pietoni, biciclete și cărucioare. • Repararea carosabilului și îmbunătățirea continuității traseelor. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea suprafețelor impermeabile extinse. • Evitarea riscului de inundare a curților adiacente. • Evitarea materialelor greu de parcurs în utilizarea cotidiană. • Evitarea unei pavări excesive în detrimentul vegetației.
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Bănci și locuri de odihnă suficiente, preferabil din lemn. Iluminat cald, ambiental, eficient energetic. • Fântână arteziană sau element de apă cu rol ambiental. • Cișmele sau surse de apă potabilă. • Mese de șah și dotări de proximitate, calibrate la scară locală. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea mobilierului din beton perceput ca rece sau inconfortabil. • Evitarea excesului de bănci dacă spațiul este tratat ca traseu pietonal. • Evitarea iluminatului agresiv sau necorelat cu consumul energetic. • Evitarea dotărilor care pot genera utilizări nocturne greu de controlat.

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Mobilitate și accesibilitate	<ul style="list-style-type: none"> • Pietonalizarea zonei, cu sprijin majoritar. • Închiderea definitivă a Prelungirii Ștefan, analizată tehnic. • Shared space cu acces controlat pentru riverani. • Calmarea traficului prin carosabil îngustat, intersecții ridicate și limită de 30 km/h. • Menținerea accesului pentru riverani și vehicule de urgență. • Spații pentru biciclete. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea închiderii traficului fără studiu de trafic. • Evitarea blocării accesului riveranilor și al intervențiilor de urgență. • Evitarea transferului presiunii auto pe străzile adiacente. • Evitarea lipsei unor soluții clare pentru parcare riveranilor.
Funcțiuni, administrare și siguranță	<ul style="list-style-type: none"> • Spațiu public utilizabil pentru staționare, promenadă și interacțiune locală. • Posibile locuri de joacă, spații pentru câini și dotări comunitare. • Curățenie, mentenanță și administrare constantă. • Măsuri de siguranță și supraveghere adaptate, fără exces de control. • Reguli clare pentru folosirea spațiului după amenajare. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea transformării spațiului într-o zonă reziduală reamenajată superficial. • Evitarea unei soluții care favorizează utilizări problematice nocturne. • Evitarea designului excesiv defensiv împotriva tinerilor sau grupurilor informale. • Evitarea unui parc exclusiv ecologic, fără funcție socială.
Elemente identitare și patrimoniale	<ul style="list-style-type: none"> • Punerea în valoare a Bisericii Mântuleasa ca reper central. • Păstrarea unei delimitări simbolice și funcționale pentru spațiul religios. • Integrarea memoriei locale: „Maracana”, joaca, traseele spre școală, cafenelele și galeriile. • Raportare la caracterul istoric al străzilor Plantelor și Mântuleasa. • Posibile elemente discrete de interpretare culturală, inclusiv referințe la Mircea Eliade. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea eliminării gardului bisericii fără soluție acceptată local. • Evitarea tratării bisericii doar ca fundal vizual. • Evitarea unei amenajări generice, fără memorie locală. • Evitarea conflictului între funcția religioasă, utilizarea pietonală și activitățile informale.

sursa: Prelucrare autor

6.3.2. Piațeta Sf. Ștefan

Tabel 3 - Recomandări pentru Piațeta Șf. Ștefan

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Vegetație	<ul style="list-style-type: none"> • Mai multă vegetație și extinderea spațiului verde spre Calea Călărași. • Arbori înalți, cu efect real de umbrire. • Menținerea vegetației existente și evitarea toaletării agresive. • Flori pentru polenizatori, arbuști și vegetație joasă diversificată. • Reducerea caracterului mineral al amenajării. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea eliminării vegetației existente în procesul de reamenajare. • Evitarea unei amenajări prea minerale sau cu suprafețe pavate excesive. • Extinderea vegetației trebuie corelată cu nevoile de acces, parcare și funcționare locală. • Evitarea transformării spațiului verde într-o zonă de aglomerare necontrolată.
Suprafețe de călcare	<ul style="list-style-type: none"> • Pavaje permeabile ca principiu general. • Piatră cubică acceptată condiționat, nu pe toate traseele. • Pavaj simplu în zonele de circulație intensă. • Suprafețe accesibile pentru biciclete, cărucioare și mobilitate redusă. • Reducerea suprafețelor asfaltate și betonate. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea pietrei cubice pe traseele principale de bicicletă. • Evitarea pavării excesive în detrimentul vegetației. • Evitarea materialelor greu de parcurs pentru mobilitate cotidiană. • Evitarea unei soluții strict estetice, fără confort de utilizare.
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Mobilier fix, modern, confortabil și estetic. • Locuri de ședere individuale sau pentru grupuri mici • .Mobilier pentru ședere de scurtă durată, compatibil cu locuirea din proximitate. • Materiale durabile: lemn și beton, în formulă echilibrată. Iluminat cald, de intensitate redusă, orientat spre alei. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea mobilierului mobil. • Evitarea zonelor de ședere lungă sau a configurațiilor care favorizează grupuri mari. • Evitarea amplasării excesive de bănci în proximitatea locuințelor. • Evitarea aparatelor de fitness lângă locuințe sau folosibile nocturn. • Evitarea iluminatului orientat spre ferestre sau menținut la intensitate ridicată după ora 22:00.

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Mobilitate și accesibilitate	<ul style="list-style-type: none"> • Pietonalizare parțială, analizată condiționat. • Posibilă pietonalizare doar în weekend, ca soluție de compromis.Reducerea limitei de viteză la 30 km/h. • Menținerea accesului auto la garaje și locuințe. • Păstrarea accesului pentru aprovizionare, intervenții de urgență și funcțiuni locale. • Transformarea parcărilor în parcări reglementate sau cu plată. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea închiderii traficului fără studiu de trafic. • Evitarea eliminării parcării rezidențiale fără soluții alternative. • Evitarea blocării accesului riveranilor. • Evitarea unei pietonalizări care transferă presiunea auto pe străzile adiacente. • Evitarea conflictului nerezolvat între pietoni, biciclete, riverani și activitățile economice.
Funcțiuni, administrare și siguranță	<ul style="list-style-type: none"> • Păstrarea sau reconfigurarea locului de joacă, cu reguli clare de utilizare. • Program de utilizare și control efectiv după ora 22:00. • Reguli explicite privind zgomotul, consumul de alcool, câinii și folosirea echipamentelor. • Întreținere, curățenie și intervenție reală a Poliției Locale. • Surse de apă sau reintroducerea unui element de apă cu rol de calm urban. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea transformării pieței într-un „centru civic” suprasolicitat. • Evitarea activităților nocturne generatoare de zgomot și comportamente antisociale. • Evitarea mobilierului sau dotărilor care atrag utilizări greu de controlat. • Evitarea degradării mobilierului prin lipsa mentenanței. • Evitarea amplificării conflictului dintre utilizarea publică și liniștea rezidențială.
Elemente identitare și patrimoniale	<ul style="list-style-type: none"> • Punerea în valoare a Bisericii Sf. Ștefan ca reper local. • Păstrarea gardului bisericii ca element cu valoare religioasă, simbolică și patrimonială. • Reconfigurarea delimitării parcului prin mobilier urban sau vegetație.Integrarea memoriei locale: tei, mese de șah, fântână, cafenele și comerț de proximitate. • Tratarea pietetei ca spațiu de contact între mai multe istorii locale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea eliminării gardului bisericii fără consens local și patrimonial. • Evitarea gardurilor excesive în spațiul public, în afara celor justificate funcțional sau patrimonial. • Evitarea unei amenajări generice, fără raportare la memoria locului. • Evitarea pierderii caracterului rezidențial și de piațetă de cartier.

6.3.3. Piațeta General Dabija

Tabel 4 - Recomandări pentru Piațeta General Dabija

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Vegetație	<ul style="list-style-type: none"> • Extinderea spațiului verde și creșterea suprafețelor plantate. • Mai mulți arbori și arbuști, cu efect real de umbră. • Vegetație cu aspect natural, mai puțin rigidă compozițional. • Păstrarea gazonului și completarea cu amenajări florale. • Reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei amenajări prea minerale. • Evitarea vegetației strict decorative, fără aport termic. • Evitarea eliminării spațiului verde existent. • Clarificarea raportului dintre spațiu verde și locul de joacă.
Suprafețe de călcare	<ul style="list-style-type: none"> • Pavaj permeabil ca soluție preferată. • Piatră cubică în zonele pietonale, unde este compatibilă cu utilizarea. • Suprafețe de călcare suficiente, dar corelate cu extinderea spațiului verde. • Reducerea asfaltului și a suprafețelor dure. • Trasee accesibile pentru copii, părinți, cărucioare și biciclete. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea pavării excesive în detrimentul vegetației. • Evitarea materialelor greu de parcurs pentru copii, cărucioare sau persoane cu mobilitate redusă. • Evitarea unei diferențieri insuficiente între spațiul pietonal și carosabil.
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Bănci suficiente pentru dimensiunea spațiului. • Mobilier confortabil pentru odihnă și supravegherea copiilor. • Materiale mixte: lemn și beton, integrate coerent. • Mobilier urban, jardiniere sau stâlpi mai înalți pentru delimitare. • Cișmele sau surse de apă. Spații pentru biciclete. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea bolarzilor sferici ca unică soluție de delimitare. • Evitarea mobilierului care nu oferă protecție suficientă față de carosabil. • Evitarea amplasării mobilierului fără relație cu locul de joacă și zonele de odihnă. • Evitarea unei delimitări percepute ca nesigure.

<p>Mobilitate și accesibilitate</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pietonalizarea laturilor Dabija și Burghlelea. • Păstrarea Străzii Plantelor și Străzii Sf. Ștefan pentru trafic auto, unde este necesar. • Reducerea parcărilor și reorganizarea accesului auto. • Închiderea unui singur sens, cu extinderea parcului, ca soluție de compromis. • Menținerea accesului local și a funcționării rezidențiale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea eliminării totale a accesului auto fără soluții alternative. • Evitarea transferului presiunii de parcare pe străzile adiacente. • Evitarea conflictului nerezolvat între pietonalizare și parcare rezidențială. • Evitarea delimitărilor insuficiente între spațiul pietonal și traficul auto.
<p>Funcțiuni, administrare și siguranță</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Păstrarea și modernizarea locului de joacă. • Clarificarea explicită a locului de joacă în propunerea finală. • Zone de odihnă pentru părinți și însoțitori. • Posibile dotări complementare: spațiu pentru câini, mese de ping-pong, aparate de gimnastică. • Creșterea siguranței în relație cu carosabilul. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea eliminării sau reducerii neclare a locului de joacă. • Evitarea reprezentărilor grafice care pot induce ideea dispariției locului de joacă. • Evitarea suprapunerii conflictuale între joacă, tranzit și staționare. • Evitarea dotărilor care aglomerează excesiv spațiul.
<p>Elemente identitare și patrimoniale</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Păstrarea reperului „Parcul Pătrat” / „La Pătrat” în lectura proiectului. • Integrarea memoriei de loc de întâlnire și socializare de cartier. • Panouri de informare istorică. • Posibil element comemorativ dedicat Generalului Dabija. • Tratarea spațiului ca infrastructură de proximitate pentru copii și familii. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei amenajări generice, fără raportare la memoria locului. • Evitarea pierderii identității de parc de cartier. • Evitarea tratării spațiului doar ca piațetă minerală sau intersecție reconfigurată. • Evitarea subordonării funcției comunitare față de imaginea formală a proiectului.

sursa: Prelucrare autor

6.3.4. Piațeta Armenească x Moșilor

Tabel 5 - Recomandări pentru Piațeta Armenească și Moșilor

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
--------	---	--------------------------------

<p>Vegetație</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Creșterea consistentă a suprafețelor vegetale. • Ghivece mari cu plante, amenajări florale și arbori. • Vegetație cu rol de umbrire, nu doar decorativ. • Reducerea ponderii suprafețelor minerale în favoarea spațiului verde. Integrarea de gard viu, flori și rigole plantate, unde configurația permite. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei vegetații insuficiente față de scara nodului urban. • Evitarea unui spațiu dominat de pavaj și suprafețe de călcare. • Evitarea plantărilor exclusiv decorative, fără efect climatic sau spațial. • Evitarea tratării vegetației ca simplu adaos la un spațiu mineral.
<p>Suprafețe de călcare</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Păstrarea pietrei cubice ca material compatibil cu zona istorică. • Completarea cu pavaj permeabil. • Reducerea suprafeței totale alocate circulațiilor minerale. • Trasee clare pentru traversare și oprire scurtă. • Materiale coerente cu imaginea istorică a Căii Moșilor și a zonei Armenești. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea pavării excesive. • Evitarea unei amenajări în care spațiul de călcare domină vegetația. • Evitarea materialelor greu de întreținut sau incompatibile cu utilizarea intensă de tranzit. • Evitarea unei soluții strict estetice, fără confort pietonal.
<p>Mobilier urban</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mai multe bănci și locuri de odihnă. • Mobilier din lemn, preferat pentru caracterul mai cald și mai puțin standardizat. • Păstrarea rastelului de biciclete ca element de mobilitate alternativă. • Coșuri de gunoi și dotări de bază pentru utilizarea cotidiană. • Mobilier mai personalizat, adaptat caracterului de nod urban istoric. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea mobilierului insuficient pentru un spațiu de tranzit și odihnă. • Evitarea mobilierului standardizat, fără legătură cu identitatea zonei. • Evitarea amplasării mobilierului fără relație cu fluxurile pietonale. • Evitarea unei amenajări care nu oferă motive reale de oprire.
<p>Mobilitate și accesibilitate</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Lărgirea trotuarului pe Calea Moșilor între Armenească și Paleologu. • Analizarea desființării locurilor de parcare din sectorul respectiv. • Creșterea conectivității pentru biciclete. • Posibile stații STB sau tramvai pe Moșilor, până la intersecție. • Analizarea includerii spațiului de la intersecția Carol I cu Strada Paleologu în logica reamenajării. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea pietonalizării aplicate fără consens și fără analiză de impact. • Evitarea menținerii trotuarelor înguste pe axa Moșilor. • Evitarea tratării piațetei ca spațiu izolat, fără legătură cu nodurile urbane adiacente. • Evitarea eliminării parcărilor fără clarificarea efectelor asupra accesului local.

<p>Elemente identitare și patrimoniale</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Personalizarea amenajării prin raportare la Cartierul Armenesc și Calea Moșilor. • Elemente discrete de informare istorică despre comunitatea armeană, negustori, meșteșugari și memoria comercială a zonei. • Raportare la Biserica Armenească, Festivalul Strada Armenească, Cinema Europa și Târgul Moșilor. • Materiale și mobilier compatibile cu patrimoniul construit din jur. • Tratarea pieței ca punct de contact între memoria armenească și axa comercială Moșilor. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei amenajări generice, fără referință la contextul istoric. • Evitarea pierderii dualității identitare Armenească – Moșilor. • Evitarea unei modernizări strict funcționale, fără interpretare culturală. • Evitarea subvalorificării patrimoniului construit și a memoriei comerciale a zonei.
---	---	---

sursa: Prelucrare autor

6.3.5. Piațeta Sfinților

Tabel 6 - Recomandări pentru Piațeta Sfinților

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
<p>Vegetație</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mai multă vegetație, ca prioritate principală de proiectare. • Copaci, iarbă, amenajări florale și plantări mai dense. • Reducerea betonului și asfaltului în favoarea suprafețelor verzi. • Vegetație utilizată și ca element de separare față de trafic. • Ghivece mari, arbori sau plantări perimetrare pentru protecție pietonală. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea vegetației insuficiente față de scara și expunerea spațiului. • Evitarea unei amenajări dominate de suprafețe minerale. • Evitarea plantărilor strict decorative, fără umbrire sau protecție față de trafic. • Evitarea unui spațiu pietonal expus direct circulației auto.
<p>Suprafețe de călcare</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pavaj permeabil și piatră cubică în zonele pietonale. • Reducerea suprafețelor asfaltate sau betonate. • Suprafețe mai coerente și mai puțin fragmentate vizual. • Trasee accesibile pentru persoane cu cărucioare și mobilitate redusă. • Platformă înălțată în dreptul stației de tramvai, pentru siguranță și accesibilitate. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea folosirii unui număr prea mare de tipuri de pavaj într-un spațiu redus. • Evitarea fragmentării vizuale a amenajării. • Evitarea materialelor greu de parcurs pentru cărucioare sau mobilitate redusă. • Evitarea unei intervenții care nu rezolvă relația cu

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
		stația de tramvai și traversările.
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Mai multe bănci și locuri de odihnă. Mobilier confortabil, bine integrat în compoziția spațiului. • Mobilier din lemn, preferat pentru caracterul mai cald și mai puțin standardizat. • Tratarea mai atentă a fântânii propuse. Dotări care susțin oprirea scurtă, nu doar tranzitul. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea mobilierului insuficient pentru un spațiu propus ca loc de oprire. • Evitarea mobilierului standardizat sau slab integrat. • Evitarea unei fântâni tratate superficial, doar ca obiect decorativ. • Evitarea amplasării mobilierului fără protecție față de trafic.
Mobilitate și accesibilitate	<ul style="list-style-type: none"> • Pietonalizarea Străzii Sfinților între Calea Moșilor și Strada Radu Cristian. • Trotuare mai generoase și trasee pietonale mai clare. • Separarea traficului de zona pietonală prin arbori, ghivece sau plantări. • Platformă pietonală înălțată la stația de tramvai. • Abordarea integrată a parcărilor, circulației și frontului stradal. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei intervenții limitate strict la piațetă, fără tratarea Străzii Sfinților. • Evitarea menținerii parcărilor ca barieră între pietoni și spațiul public. • Evitarea pietonalizării fără clarificarea accesului local și a parcerii existente. • Atenție la posibile tensiuni privind parcare pentru cei care utilizează biserica.
Elemente identitare și patrimoniale	<ul style="list-style-type: none"> • Valorificarea relației cu Biserica Sfinților. Integrarea memoriei comerciale a Căii Moșilor și a traseului spre Obor. • Referințe discrete la hanurile, traseele istorice și fronturile vechi din zonă. • Păstrarea calității de mix între modern și vechi, apreciată în consultări. • Corelarea amenajării cu clădirile și fronturile degradate din proximitate. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei amenajări generice, fără raportare la memoria locului. • Evitarea pierderii echilibrului între modernizare și caracter istoric. • Evitarea ignorării fronturilor construite degradate din jur. • Atenție la tensiunile privind gardul bisericii și parcare adiacentă.

6.4. Recomandări specifice pentru piațetele din zona Armenească

6.4.1. Piațeta Popa Rusu x Corbeni

Tabel 7 - Recomandări pentru Piațeta Popa Rusu x Corbeni

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Vegetație	<ul style="list-style-type: none"> • Mai mulți arbori cu efect real de umbrire. • Vegetație mai densă și diversificată: arbuști, amenajări florale, vegetație joasă cu caracter spontan și nativ. • Soluții ușor de întreținut: trifoi, gazon local, plante adaptate. • Grădini de ploaie pentru drenaj și gestionarea apelor pluviale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea vegetației exclusiv decorative sau prea joase. • Evitarea unei amenajări percepute ca prea artificiale sau excesiv planificate. • Atenție la drenaj, mai ales dacă se modifică cotele de călcare.
Suprafețe de călcare	<ul style="list-style-type: none"> • Piatră cubică pe aleile pietonale și în interiorul piațetei. • Pavaje diferențiate pentru biciclete, pietoni și zone tehnice. • Suprafețe mai netede și accesibile pe traseele de circulație. • Suprafețe permeabile acolo unde este posibil. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea pietrei cubice pe traseele de rulare cu bicicleta. • Evitarea materialelor greu de parcurs pentru cărucioare sau persoane cu mobilitate redusă. • Evitarea scurgerii apelor către curțile adiacente.
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Bănci și mese pentru ședere de scurtă durată, conversație sau lucru temporar. • Mobilier din lemn, compatibil cu atmosfera locului. • Iluminat discret, integrat în amenajare. • Elemente de ședere adaptate scării reduse a piațetei. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea supraîncărcării spațiului cu mobilier. • Evitarea unui pavilion masiv pentru dimensiunea piațetei. • Evitarea bolarzilor prea numeroși sau prea vizibili. • Structura de lemn nu trebuie să substituie arborii și umbra naturală.
Mobilitate și accesibilitate	<ul style="list-style-type: none"> • Trecere de pietoni pentru acces sigur în piațetă. • Limită de viteză de 20 km/h. • Relație mai clară între scuar, trotuare și carosabil. • Spațiu temporar pentru curieri și ambulanțe. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea izolării piațetei față de traseele pietonale. • Evitarea revenirii la parcuri informale. • Reducerea presiunii auto trebuie corelată cu nevoile logistice ale locuirii. • Delimitările trebuie să

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
	<ul style="list-style-type: none"> Clarificarea accesului pentru riverani. 	<p>protejeze spațiul pietonal fără a-l transforma într-o zonă rigidă.</p>
Elemente identitare și patrimoniale	<ul style="list-style-type: none"> Materiale naturale, compatibile cu atmosfera istorică a zonei. Păstrarea caracterului de scuar de proximitate. Integrarea pieței în lectura zonei Armenească – Moșilor. Elemente discrete de informare sau interpretare locală. 	<ul style="list-style-type: none"> Evitarea unei amenajări generice, aplicabile oricărei intersecții. Evitarea obiectelor dominante față de scara redusă a spațiului. Evitarea tratării pieței strict ca intersecție tehnică. Evitarea unei estetici prea rigide sau excesiv planificate.

sursa: Prelucrare autor

6.4.2. Piațeta Popa Chițu

Tabel 8 - Recomandări pentru Piațeta Popa Chițu

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Vegetație	<ul style="list-style-type: none"> Înlocuirea jardinierei cu arbori plantați direct în alveole. Completarea vegetației cu copaci, elemente florale și plantări mai consistente. Vegetație cu efect real de umbră, fără reducerea lățimii utile a trotuarelor. Tratarea vegetației ca infrastructură de confort termic, nu ca element decorativ. 	<ul style="list-style-type: none"> Evitarea jardinierei care îngustează trotuarele. Evitarea vegetației strict decorative sau insuficiente. Evitarea soluțiilor care reduc accesibilitatea într-un spațiu deja restrâns.
Suprafețe de călcare	<ul style="list-style-type: none"> Piatră cubică în zone pietonale, unde susține caracterul istoric al locului. Pavaj permeabil pentru reducerea caracterului mineral și îmbunătățirea drenajului. Materiale mai netede pentru biciclete și trasee accesibile. Diferențiere clară între suprafețele pentru 	<ul style="list-style-type: none"> Evitarea pietrei cubice pe traseele de rulare cu bicicleta. Evitarea unei soluții de tip shared space percepute ca nesigură. Evitarea suprafețelor greu de parcurs pentru pietoni, biciclete sau persoane cu

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
	<p>pietoni, biciclete și mașini.</p>	<p>mobilitate redusă.</p>
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Locuri de ședere introduse punctual, fără blocarea circulației pietonale. • Bolazzi sau delimitări compacte în locul jardiniereleor. • Colectare selectivă subterană. • Toaletă publică, ca dotare de bază pentru funcționarea zonei. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea încărcării trotuarelor cu mobilier. • Evitarea elementelor de delimitare care consumă spațiu pietonal. • Evitarea mobilierului amplasat fără relație clară cu traseele pietonale.
Mobilitate și accesibilitate	<ul style="list-style-type: none"> • Aducerea carosabilului la nivelul trotuarelor. • Reducerea vitezei la 30 km/h. • Eliminarea locurilor de parcare ilegale. • Reconfigurarea circulației cu o singură bandă și regim de cedare a trecerii dinspre Popa Petru • Clarificarea accesului pentru riverani și funcțiuni locale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea menținerii caracterului de rond rutier. • Evitarea circulației auto supradimensionate pentru scara piețetei. • Evitarea eliminării neclare a accesului necesar locuirii. • Evitarea conflictului nerezolvat între pietoni, biciclete și mașini.
Elemente identitare și patrimoniale	<ul style="list-style-type: none"> • Păstrarea gardului bisericii, menționat ca element cu valoare patrimonială. • Integrarea atentă a bisericii în compoziția spațiului public. • Punerea în valoare a formei circulare și a caracterului atipic al piețetei. • Clarificarea relației dintre biserică, stradă, trotuar și spațiu public. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea tratării bisericii ca element izolat de amenajare. • Evitarea unei intervenții strict tehnice, fără valorificarea identității locului. • Evitarea unei reabilitări de suprafață fără reorganizarea funcțională a rondului.

6.4.3. Piațeta Sf. Silvestru

Tabel 9 - Recomandări pentru Piațeta Sf. Silvestru

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Vegetație	<ul style="list-style-type: none"> • Mai multă vegetație, cu densitate crescută și efect termic real. • Arbori maturi sau arbori cu potențial de umbră. • Specii diverse, rezistente la secetă și plante native. • Alveole mai mari în jurul arborilor existenți sau propuși. • Insulă centrală de vegetație în zona ocupată în prezent de mașini. • Grădini de ploaie pentru drenaj și retenție locală. • Reutilizarea elementelor existente, unde este posibil. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea vegetației insuficiente sau exclusiv joase. • Evitarea unui spațiu prea mineral după reamenajare. • Evitarea plantărilor care obturează fațada, turnul sau zona ceremonială a bisericii. • Corelarea vegetației cu vizibilitatea reperului religios.
Suprafețe de călcare	<ul style="list-style-type: none"> • Nivelarea suprafețelor prin aducerea carosabilului și trotuarelor la aceeași cotă, fără separare dură prin borduri. • Piatră cubică pe trotuare și în zone pietonale. • Diferențiere clară a suprafețelor de circulație. • Trasee mai confortabile pentru biciclete, distincte de zonele pietonale principale. • Materiale coerente vizual, dar funcționale pentru deplasare. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei soluții de tip shared space neclar pentru biciclete și pietoni. • Evitarea pietrei cubice pe traseele unde circulația velo trebuie să fie facilă. • Evitarea suprafețelor greu accesibile pentru cărucioare sau persoane cu mobilitate redusă. • Evitarea menținerii unei suprafețe excesiv minerale.
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Mai multe bănci, amplasate în zone umbrite. • Bănci utile pentru persoanele care frecventează biserica și pentru utilizarea zilnică a piețetei. • Mobilier din materiale naturale, preferabil lemn. • Bolarzi integrați discret pentru protejarea spațiului pietonal. • Cișmele sau alte surse de apă potabilă. • Dotări care susțin oprirea de scurtă durată fără aglomerarea spațiului. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea mobilierului insuficient sau amplasat în zone expuse la soare. • Evitarea bolarzilor tratați ca delimitare excesiv vizibilă sau fragmentară. • Evitarea încărcării spațiului din fața bisericii cu obiecte care afectează utilizările ceremoniale. • Evitarea lipsei surselor de apă într-un spațiu folosit cotidian.

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Mobilitate și accesibilitate	<ul style="list-style-type: none"> • Consolidarea caracterului pietonal al pieței. • Eliminarea parcării haotice și protejarea spațiului pietonal. Sens unic pe Strada Silvestru. • Pietonalizare sau shared space cu acces exclusiv pentru riverani pe Strada Olarilor. • Clarificarea relației dintre pietoni, biciclete și accesul auto necesar. • Organizarea accesului ocazional pentru biserică. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea menținerii spațiului ca parcare extinsă. • Evitarea unei pietonalizări care nu clarifică accesul riveranilor și al bisericii. • Evitarea conflictului între reducerea traficului și nevoia localizată de parcare pentru biserică. • Evitarea circulațiilor neclare între carosabil, trotuar și spațiul pietonal.
Elemente identitare și patrimoniale	<ul style="list-style-type: none"> • Punerea în valoare a Bisericii Sf. Silvestru ca reper central al pieței. • Păstrarea unei perspective clare asupra fațadei, turnului și zonei ceremoniale. • Consolidarea identității locale prin materiale, vegetație și dotări adaptate contextului. • Posibile elemente discrete de informare despre istoria locului. • Tratarea pieței ca spațiu de legătură între biserică, școală, locuire și trasee pietonale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei amenajări generice, fără identitate locală. • Evitarea obturării reperului religios prin plantări sau mobilier. • Evitarea unei intervenții strict funcționale, care nu valorifică memoria locului. • Evitarea transformării spațiului într-o zonă aglomerată, fără sobrietate în raport cu biserică.

sursa: Prelucrare autor

6.4.4. Piațeta Toamnei

Tabel 10 - Recomandări pentru Piațeta Toamnei

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Vegetație	<ul style="list-style-type: none"> • Menținerea vegetației joase propuse. • Completarea cu arbori înalți pentru umbră reală. • Vegetație diversificată: iarbă, amenajări florale, arbori și arbuști. • Utilizarea speciilor native, cu întreținere redusă. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea unei vegetații exclusiv joase, fără efect de umbră. • Evitarea unei amenajări insuficiente din perspectiva confortului termic. • Evitarea unui rond predominant mineral după reamenajare.

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Suprafețe de călcare	<ul style="list-style-type: none"> • Piatră cubică în locul asfaltului, în zonele pietonale reprezentative. • Pavaj diferențiat pentru căile de rulare. • Suprafețe mai netede pe traseele pentru biciclete și deplasare confortabilă. • Suprafețe permeabile pentru reorganizarea parcărilor rezidențiale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea utilizării uniforme a pietrei cubice pe traseele de circulație. • Evitarea materialelor dificile pentru biciclete, cărucioare sau mobilitate redusă. • Evitarea unei soluții care păstrează rondul ca insulă rutieră izolată.
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Bănci cu spătar, amplasate la umbră. • Mobilier din materiale naturale, în special lemn. • Coșuri pentru colectare selectivă. • Sursă de apă potabilă. • Completarea locurilor de odihnă, fără încărcarea rondului. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea băncilor de tip ostil. • Evitarea mobilierului defensiv sau exclusiv. • Evitarea supraîncărcării rondului cu obiecte. • Evitarea amplasării băncilor în zone fără umbră.
Mobilitate și accesibilitate	<ul style="list-style-type: none"> • Conectarea mai clară a rondului cu trotuarele. • Posibilă pietonalizare parțială a Străzii Toamnei. • Sens unic între Bulevardul Dacia și zona Rosetti / Pache Protopopescu. • Analizarea pietonalizării uneia dintre străzile adiacente. • Extinderea piețetei dacă se asumă pietonalizarea. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea menținerii piețetei ca simplu rond în mijlocul circulației. • Evitarea unei reorganizări care nu clarifică accesul local. • Evitarea reducerii parcerii fără soluții pentru parcare rezidențială. • Evitarea separării slabe între spațiul pietonal și fluxurile auto.
Elemente identitare și patrimoniale	<ul style="list-style-type: none"> • Păstrarea necondiționată a elementului central de piatră cu bustul lui Alexandru Tatos. • Punerea în valoare a bustului ca reper principal al compoziției. • Integrarea memoriei fostei fântâni în soluția finală. • Eventual panou discret de informare despre Alexandru Tatos. • Păstrarea caracterului discret al piețetei. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea eliminării sau marginalizării elementului central cu bust. • Evitarea unei amenajări generice, fără raportare la memoria locului. • Evitarea transformării rondului într-un spațiu strict decorativ. • Evitarea pierderii caracterului local și recognoscibil al piețetei.

6.4.5. Piațeta Popa Rusu x Licurg

Tabel 11 - Recomandări pentru Piațeta Popa Rusu și Licurg

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
Vegetație	<ul style="list-style-type: none"> • Vegetație naturalistă, cu întreținere redusă. Trifoi, gazon românesc, plante native, arbuști și arbori. Arbori cu efect real de umbră, complementari structurii de lemn. Grădini de ploaie pentru drenaj și retenție locală. Corelarea vegetației cu drenajul și cotele de călcare. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea vegetației exclusiv joase, fără umbră. Evitarea unei amenajări dependente de resemănări frecvente. Evitarea scurgerii apelor către curțile adiacente. Structura de lemn nu trebuie să înlocuiască arborii.
Suprafețe de călcare	<ul style="list-style-type: none"> • Piatră cubică în zonele pietonale interioare. • Pavaje diferențiate în funcție de utilizare. • Suprafețe netede pentru biciclete și trasee accesibile. • Suprafețe permeabile pentru parcuri sau zone tehnice. • Coborârea cotei de călcare doar cu soluție clară de drenaj. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea pietrei cubice pe căile de rulare cu bicicleta. • Evitarea materialelor dificile pentru cărucioare sau mobilitate redusă. • Evitarea tratării unitare a tuturor suprafețelor. • Evitarea modificării cotelor fără controlul scurgerii apelor.
Mobilier urban	<ul style="list-style-type: none"> • Mese în completarea băncilor. • Bănci bine amplasate, confortabile și corelate cu umbra. • Mobilier pentru ședere activă, conversație și lucru temporar. • Materiale durabile: lemn și beton, adaptate scării locului. • Delimitări clare, integrate discret în design. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitarea suprasolicitării spațiului cu mobilier. • Evitarea stâlpișorilor prea numeroși sau cu aspect prea tehnic. • Evitarea elementelor de delimitare care fragmentează vizual piațeta. • Evitarea mobilierului fără umbră sau fără utilitate clară.

PALIER	RECOMANDĂRI ALE CETĂȚENILOR PENTRU PROIECTARE	TENSIUNI ȘI ELEMENTE DE EVITAT
<p>Mobilitate și accesibilitate</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Trecere de pietoni pentru acces direct și sigur în piațetă. ● Limită de viteză de 20 km/h. ● Spațiu temporar pentru curieri și ambulanțe. ● Locuri dedicate exclusiv locatarilor, dacă se păstrează parcare. ● Reguli clare pentru acces, staționare temporară și protejarea pietonilor. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Evitarea izolării piețetei față de traseele pietonale. ● Evitarea revenirii parcării neregulamentare. ● Evitarea eliminării totale a funcțiilor logistice necesare. ● Evitarea presiunii suplimentare asupra străzilor adiacente.
<p>Elemente identitare și patrimoniale</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Relație mai bună cu Biserica Popa Rusu. ● Amenajare compatibilă cu scara discretă a locului. ● Pavilion și element de apă tratate ca repere locale, nu ca obiecte dominante. ● Spațiu de proximitate pentru oprire, întâlnire și viață de cartier. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Evitarea unei amenajări spectaculoase, dar disproporționate. ● Evitarea elementului de apă greu de întreținut sau supradimensionat. ● Evitarea obiectelor care reduc suprafața liberă pietonală. ● Evitarea pierderii relației cu biserica și cu atmosfera liniștită a locului.

sursa: Prelucrare autor

7. ANEXE

7.1. Chestionar utilizat

Secțiunea 0 Introducere

Bună!

Primăria Sectorului 2, în parteneriat cu Banca Mondială și UrbanizeHub, vă invită să contribuiți la propunerile de amenajare a 10 piețete din zona Armenească – Moșilor.

Acest chestionar face parte dintr-un studiu sociologic care urmărește două obiective: evaluarea unor propuneri de amenajare ale acestor piețete și culegerea poveștilor și amintirilor pe care locuitorii, foștii locuitori sau cei care frecventează zona le au legate de aceste spații.

Chestionarul se adresează exclusiv persoanelor familiare cu zona, fie că locuiți sau ați locuit aici, că lucrați sau ați lucrat în apropiere, fie că o tranzitați frecvent. Împreună putem decide viitorul acestor locuri. Vă mulțumim!

Informații importante

Acest chestionar este realizat de către UrbanizeHub în cadrul procesului de consultare publică pentru Primăria Sectorului 2 în parteneriat cu Banca Mondială.

Participarea dumneavoastră este voluntară, iar răspunsurile sunt tratate cu confidențialitate. Răspunsurile dvs. sunt anonime și vor fi folosite în scopul declarat al proiectului. Pentru a vă da consimțământul privind completarea acestui chestionar, vă rugăm să bifați căsuța corespunzătoare.

ACCEPT SI TREC MAI DEPARTE

NU ACCEPT → ieșire

Secțiunea 1 Relația cu zona

Poza cu zona de interes pe harta delimitată

Îți Cunoașteți zona Armenească – Moșilor din Sectorul 2 București?

De exemplu: locuiți, ați locuit, lucrați / ați lucrat sau tranzitați frecvent zona.

- Da → continuă
- Nu → ieșire

Mesaj de ieșire: "Mulțumim pentru interes! Acest chestionar se adresează persoanelor familiare cu zona cartierului Armenesc. Sperăm să vă putem implica în alte proiecte viitoare."

Î2 Care este relația dumneavoastră cu zona cartierului Armenesc - Moșilor?

Puteți bifa mai multe variante.

- Locuiesc în prezent în zonă
- Am locuit în zonă în trecut
- Lucrez / am lucrat în zonă
- Tranzitez frecvent zona (zilnic sau de câteva ori pe săptămână)
- Am familie sau prieteni care locuiesc în zonă
- Nicio legătură → ieșire
- Altă legătură: _____

Î3 Cât de des frecvențați în prezent zona acestor cartiere?

- Zilnic sau aproape zilnic
- De câteva ori pe săptămână
- De câteva ori pe lună
- Rar sau deloc în prezent

Î4 Pe care dintre piațetele de mai jos le cunoașteți? (multiple choice)

Bifați tot ce se aplică. [Lista celor 10 piațete cu fotografie de identificare]

- Piațeta 1: [Nume]
- Piațeta 2: [Nume]
- Piațeta 3: [Nume]
- Piațeta 4: [Nume]
- Piațeta 5: [Nume]
- Piațeta 6: [Nume]
- Piațeta 7: [Nume]
- Piațeta 8: [Nume]
- Piațeta 9: [Nume]
- Piațeta 10: [Nume]
- Niciuna.

Dacă nu este bifată nicio piațetă sau niciuna → ieșire cu același mesaj de la Î1

Despre evaluarea piațetelor

În următoarea secțiune, veți evalua, în funcție de experiența dumneavoastră, o serie de cel mult 3 piațete din lista mai sus menționată. În cazul în care doriți să evaluați mai mult de 3 piațete, vă invităm ca după completare să reluați chestionarul.

Disclaimer!

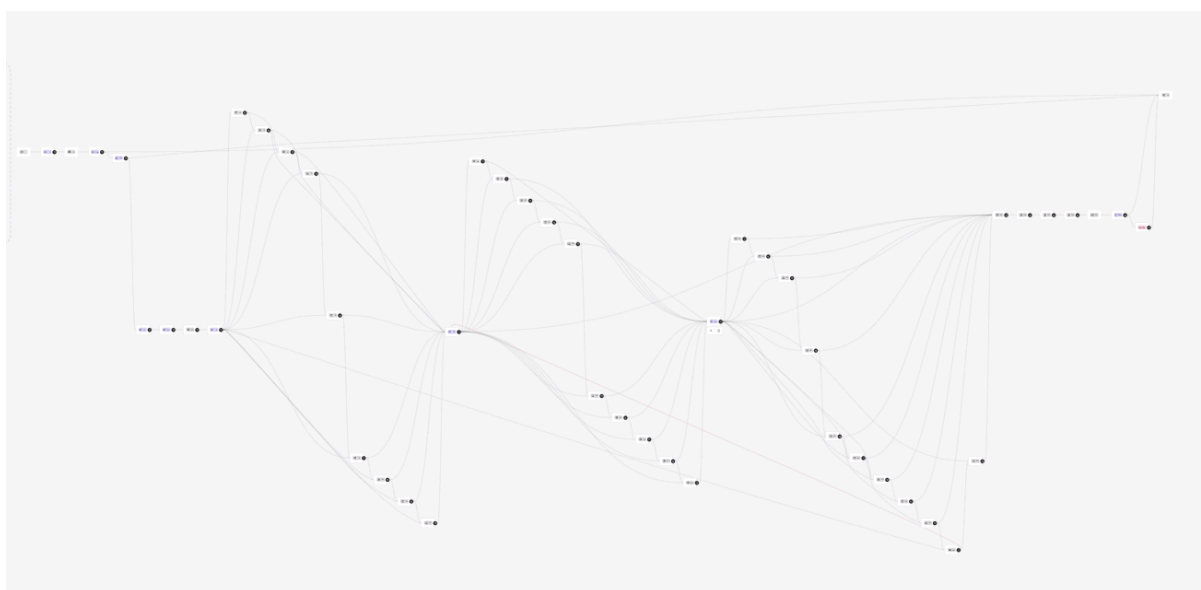
Fotografiile din secțiunile următoare au caracter orientativ și reprezintă niște sugestii de amenajare ale spațiilor, create sub formă de simulare 3D (randare).

În cazul în care nu doriți să completați o secțiune de răspuns liber, puteți adăuga o literă, un caracter sau răspunsul "nu știu".

Cu toate acestea, răspunsul dumneavoastră este deosebit de important și dorim să parcurgeți toate secțiunile!

Secțiunea 2 Selectarea piațetelor pentru evaluare

Există 3 secțiuni separate în care poți alege pentru început să evaluezi o piațetă. Fiecare secțiune se repetă de 3 ori pentru a putea alege maxim 3 piațete pentru evaluare, cu aceeași formă a întrebărilor ca cea de mai jos.



Î5 Pentru început, alege o singură piațetă pe care ai dori să o evaluezi!

Alegeți o singură piațetă

- Piațeta 1: [Nume]
- Piațeta 2: [Nume]
- Piațeta 3: [Nume]
- Piațeta 4: [Nume]
- Piațeta 5: [Nume]

- Piațeta 6: [Nume]
- Piațeta 7: [Nume]
- Piațeta 8: [Nume]
- Piațeta 9: [Nume]
- Piațeta 10: [Nume]

Secțiunea 3-4-5 Evaluarea piațetelor propriu-zisă

Se repetă pentru fiecare piațetă selectată și începe cu o fotografie reprezentativă a piațetei

Priviți cu atenție fotografia de mai sus. Fotografia prezintă o propunere de amenajare a spațiului public existent iar o parte din întrebări vor fi despre această propunere de amenajare! Clădirile nu urmează să fie modificate, fiind o reprezentare simplistă a acestora.

Î6 Ați folosit sau frecventat această piațetă?

- Da, o frecventez în prezent
- Am frecventat-o în trecut, nu mai mult
- Am trecut pe lângă ea, dar nu am stat
- O știu, dar nu am folosit-o niciodată

Î7 Ce activități desfășurați sau ați desfășura în această piațetă?

Puteți bifa mai multe variante.

- Trecere / tranzit
- Plimbare / relaxare
- Joacă copii
- Socializare cu vecini sau prieteni
- Lectură sau odihnă
- Altele: _____

Î8 V-ați dori să petreceți mai mult timp în această piațetă dacă ar fi amenajată corespunzător?

- Da, cu siguranță
- Probabil da
- Nu știu
- Probabil nu
- Nu

Î9 Care este prima dumneavoastră reacție la propunerea de amenajare?

- Îmi place foarte mult

- Îmi place
- Sunt neutru / neutră
- Nu îmi place prea mult
- Nu îmi place deloc

Î10 Ce vă place la propunerea de amenajare?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Î11 Ce nu vă place sau ce ați schimba?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Î12 Care dintre următoarele aspecte ați dori să fie îmbunătățite sau incluse?

Puteți bifa mai multe variante.

- Mai mulți copaci / mai multă vegetație
- Mai puține suprafețe asfaltate sau betonate
- Bănci și locuri de odihnă
- Iluminat mai bun
- Spații pentru biciclete
- Altele: _____

Î13 Ce amintiri aveți legate de această piațetă?

Poate o întâmplare, un obicei, o perioadă din viața dumneavoastră, un eveniment care vă leagă de acel spațiu.

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Î14 Pentru ce era cunoscută această piațetă în trecut? Ce se întâmpla acolo? Ce afaceri erau în zonă?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Î15 Cum s-a schimbat această piațetă față de cum o știați? Ce s-a pierdut, ce a rămas?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Secțiunea 6 Cartierul Armenesc — perspectivă generală

O singură dată, după evaluarea tuturor piațetelor selectate. Câteva întrebări despre cartier în ansamblu, nu despre o piațetă anume.

Î16 Știți de ce zona se numește cartierul Armenesc? Ce știți despre istoria acestui nume sau a comunității care l-a dat?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Î17 Ce înseamnă această zonă pentru dumneavoastră? Vă identificați cu ea?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Î18 Ce știți despre comunitatea care locuiește sau a locuit în această zonă? Există povești, personalități locale sau tradiții pe care le asociați cu cartierul?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Secțiunea 7 Cartierul Moșilor — perspectivă generală

O singură dată, după evaluarea tuturor piațetelor selectate. Câteva întrebări despre cartier în ansamblu, nu despre o piațetă anume.

Î19 Știți de ce zona se numește cartierul Moșilor? Ce știți despre istoria acestui nume sau a comunității care l-a dat?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Î20 Ce înseamnă această zonă pentru dumneavoastră? Vă identificați cu ea?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Î21 Ce știți despre comunitatea care locuiește sau a locuit în această zonă? Există povești, personalități locale sau tradiții pe care le asociați cu cartierul?

Scrieți răspunsul dumneavoastră...

Secțiunea 8 Date demografice

Î21 Vârsta dumneavoastră:

- Sub 18 ani
- 18–30 ani
- 31–45 ani
- 46–60 ani
- Peste 60 ani
- Prefer să nu spun

Î22 Sexul dumneavoastră:

- Bărbat
- Femeie

- Prefer să nu spun

Î23 Sectorul de domiciliu actual:

- Sectorul 1
- Sectorul 2
- Sectorul 3
- Sectorul 4
- Sectorul 5
- Sectorul 6
- În afara Bucureștiului
- Prefer să nu spun

Secțiunea 8 Invitație consultare publică

Î24 Vom organiza o serie de consultări publice în datele de 8, 9 și 10 mai în care se vor discuta propunerile de amenajare pentru piațetele evaluate! Doriți să fiți contactat în legătură cu aceste evenimente?

- da, doresc să fiu contactat și să particip
- da, doresc să fiu contactat dar nu sunt sigur(ă) că pot participa
- nu, nu doresc să fiu contactat

Î25 Datele tale de contact - Dacă reprezinți o organizație, instituție, ONG sau grup de inițiativă civică, scrie în zona "Company" organizația pe care o reprezinți.

Datele furnizate vor fi folosite numai în scopul proiectului.

Nume:

Prenume:

Număr telefon:

Email:

Organizația, dacă este cazul:

Vă mulțumim!

Răspunsurile dumneavoastră vor contribui direct la îmbunătățirea propunerilor de amenajare a piațetelor din cartierul Armenesc – Moșilor - Eminescu.

Dacă doriți să rămâneți la curent cu evoluția proiectului sau să participați la consultări publice viitoare, ne puteți urmări pe pagina de facebook/ instagram UrbanizeHub și Primăria Sectorului 2.

În cazul în care doriți să completați evaluarea a mai mult de 3 piațete, puteți reîncepe oricând chestionarul, selectând alte opțiuni!

7.2. Materialele utilizate în cadrul sesiunilor de consultări publice

Planșe cu Piațetele înainte și după amenajare folosite în cadrul sesiunilor de consultare

8. Piațeta Popa Chițu

Intersecția: Str. Logofăt Luca Stroici, Str. Dimitrie Paciurea, Str. Maria Rosetti | Biserica Popa Chițu




PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE


metal


piatra cubica


pavele de beton


vegetație medie


lumină naturală


lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Stâlpi de iluminat stradal standard, cu design utilitar
- Semne de circulație verticale și marcaje rutiere pe asfalt
- Bariere vizuale create de șirurile de mașini parcate
- Absența locurilor de ședere organizate în zona de tranzit

Suprafețe de călcare:

- Carosabil asfaltat destinat traficului intens
- Trecere de pietoni marcată cu vopsea albă pe asfalt
- Trotuare înguste delimitate prin borduri înalte de beton

Vegetație:

- Arbori maturi existenți în fundal, în curtea bisericii sau la marginea drumului

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Pavaj din piatră naturală:** Utilizarea pietrei cubice pe întreaga suprafață pentru a crea un spațiu unitar de tip "shared space" și pentru a încetini traficul auto
- **Jardinieră metalică:** Container rectangular de culoare închisă care delimitează fluxurile și aduc vegetația mai aproape de pietoni
- **Iluminat discret:** integrare a unor noi sisteme de iluminat care să pună în valoare arhitectura clădirilor
- **Aliniamente noi de arbori:** Plantarea unor arbori tineri direct pe stradă pentru a crea un parcurs umbrat și estetic
- **Arbuști și plante perene:** Integrarea vegetației joase în jardinierele nou propuse

4. Piațeta Armenească & Moșilor



PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Calea Moșilor și Str. Armenească

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Garduri metalice de protecție
- Stâlpi de iluminat stradal standard, subțiri
- Semnalistică rutieră verticală

Suprafețe de călcare:

- Carosabil asfaltat cu locuri de parcare improvizate sau neorganizate
- Trotuare din asfalt delimitate de borduri înalte din beton

Vegetație:

- Arbori maturi cu coroană deasă care oferă umbră, dar a căror bază este îngredită
- Zone de pământ bătoșit sau iarbă neîntreținută în spatele gardurilor

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- Transformarea străzii Armenească în pietonală, porțiunea cuprinsă între Blvd. Carol I și Calea Moșilor
- Bănci circulare montate în jurul trunchiurilor arborilor, realizate din lemn și metal
- Rasteluri pentru biciclete cu design simplu, integrate în spațiul pietonal
- Stâlpi metalici (bolarzi) zvelți pentru delimitarea discretă a fluxurilor
- Pavaj unitar din piatră naturală (piatră cubică) pe întreaga suprafață pentru a crea un spațiu continuu
- Eliminarea bordurilor înalte și a gardurilor metalice pentru a deschide spațiul vizual și fizic
- Păstrarea și suplimentarea numărului de arbori pentru a crea umbră naturală

5. Piațeta General Dabija



PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Str. Plantelor, Str. Sfântul Ștefan, Str. Avram Iancu, și Str. Dr. Burghilea | Parcul General Nicolae Dabija

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Limitatoare de viteză din plastic/cauciuc montate pe carosabil
- Locuri de joacă vechi (leagăne metalice)
- Absența locurilor de ședere organizate în zona de tranzit

Suprafețe de călcare:

- Asfalt degradat utilizat atât pentru trafic, cât și pentru locuri de parcare
- Diferențe de nivel între carosabil și trotuare, marcate prin borduri

Vegetație:

- Arbori maturi cu coronament bogat care oferă umbră zonei de parcare
- Zone verzi neamenajate, folosite ca spațiu rezidual între mașini și garduri

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- Micșorarea carosabilului: creșterea dimensiunilor spațiilor pietonale
- Bănci moderne: Unități lungi cu bază din piatră sau beton și suprafață de șezut din rigle de lemn
- Bolarzi sferici: Elemente decorative din piatră pentru delimitarea zonelor de siguranță pietonală
- Pavaj natural: Utilizarea pietrei cubice pentru a conferi un caracter unitar și istoric întregii piațete
- Zone de relaxare: Platforme din lemn în plan secund pentru recreere și odihnă
- Integrarea unor zone cu ierburi ornamentale și vegetație joasă care separă fluxurile pietonale
- Păstrarea arborilor: Conservarea arborilor existenți și integrarea lor directă în noul design al pavajului

1. Piațeta Plantelor

Intersecția: Str. Plantelor, Str. Mântuleasa, Str. Negustori și Str. Pictor Alexandru Romano | Biserica Mântuleasa



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



1. Piațeta din intersecția străzilor Plantelor, Mântuleasa, Negustori și Pictor Alexandru Romano

FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



lemn

metal

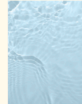
piatra cubica



stâlpi estetici



umbră naturală



apă în mișcare

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bănci masive din beton cu șezut de lemn, dispuse liniar
- Coșuri de gunoi metalice standard
- Stâlpi de iluminat stradal clasici și semnalistică rutieră densă

Suprafețe de călcare:

- Trotuare placute cu pavele de beton
- Zone carosabile asfaltate
- Borduri înalte

Vegetație:

- Arbori maturi existenți, dar limitați la perimetrul scarului actual
- Zone verzi fragmentate de borduri și ziduri mici de sprijin

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Micșorarea carosabilului:** creșterea dimensiunilor spațiilor pietonale
- **Piațetă unitară:** Eliminarea diferențelor de nivel și a bordurilor pentru a crea un spațiu deschis, accesibil pe întreaga suprafață
- **Pavaj natural:** Utilizarea pietrei cubice sau a pavajului din piatră naturală pe toată suprafața pentru un aspect istoric coerent
- **Iluminat modern:** Stâlpi de iluminat zvelți, cu design contemporan, care nu încarcă vizual perspectiva
- Elemente de design: **O fântână arteziană** la nivelul solului și bănci lungi, sculpturale, din piatră sau beton compozit
- Vegetație integrată: **Păstrarea arborilor existenți și completarea cu noi aliniamente**, plantați direct în planul pavajului pentru a oferi umbră fără a fragmenta spațiul

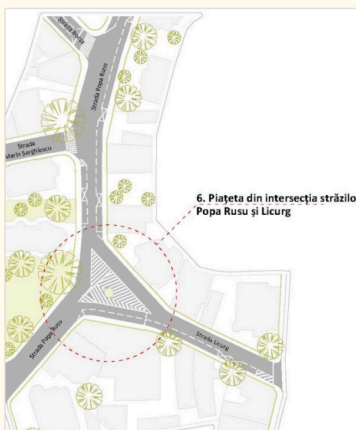
6. Piațeta Popa Rusu & Licurg

Intersecția: Str. Popa Rusu și Str. Licurg



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



6. Piațeta din intersecția străzilor Popa Rusu și Licurg

FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



lemn

vegetație verticală

piatra cubica



vegetație medie



stâlpi estetici



lumină naturală



lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bolazii de cauciuc subțiri, de culoare galbenă, utilizați pentru a împiedica parcare pe spațiul pietonal sau în zonele interzise
- Absența locurilor de ședere organizate în zona de tranzit
- Semne de circulație verticale
- Stâlpi de iluminat stradal înalți, cu design tehnic

Suprafețe de călcare:

- Carosabil asfaltat cu marcaje rutiere de mari dimensiuni
- Trotuare înguste din asfalt sau pavele de beton standard
- Zone de parcare adiacente clădirilor

Vegetație:

- Aproape inexistentă în zona centrală a intersecției

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Pavaj din piatră naturală:** Utilizarea pietrei cubice pe întreaga suprafață pentru a crea un spațiu unitar de tip "shared space" și pentru a încetini traficul auto
- **Structură tip pergolă:** O construcție centrală din lemn (pavilion) care oferă suport pentru plante cățărătoare și umbră
- Mobilier pentru ședere: **Bănci din lemn** integrate în zonele verzi și sub pergolă
- **Bolazii estetici:** Stâlpi metalici negri, cu un design elegant, pentru delimitarea discretă a zonelor pietonale de cele auto
- **Infrastructură pentru biciclete:** Promovarea mobilității sustenabile prin crearea unor trasee sigure
- **Plantarea de arbori maturi** care încadrează piațeta și clădirile
- **Insule verzi bogate**, cu flori și arbuști la nivelul solului, protejate prin borduri joase de piatră

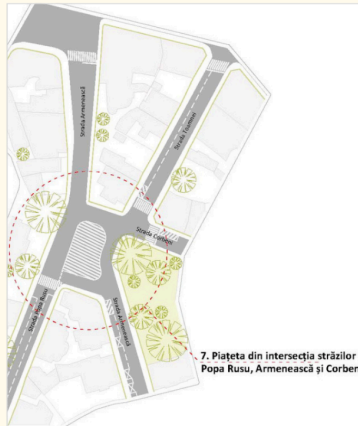
7. Piațeta Popa Rusu & Corbeni

Intersecția: Str. Popa Rusu, Str. Corbeni, și Str. Armenească



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



7. Piațeta din intersecția străzilor Popa Rusu, Armenească și Corbeni

FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



lemn

metal

piatra cubica

beton



bolazii sferici



stâlpi estetici



lumină naturală



lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bolazii de cauciuc subțiri, de culoare galbenă, utilizați pentru a împiedica parcare pe spațiul pietonal sau în zonele interzise
- Absența locurilor de ședere organizate în zona de tranzit
- Semne de circulație verticale (indicator "Accesul interzis")
- Stâlpi de iluminat stradal înalți, cu design tehnic standard

Suprafețe de călcare:

- Carosabil asfaltat cu marcaje rutiere de mari dimensiuni
- Trotuare înguste din asfalt sau pavele
- Zone de parcare auto adiacente drumului

Vegetație:

- Absența zonelor verzi amenajate la nivelul solului în zona centrală a intersecției

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Pavilion central:** O structură circulară din lemn, cu design modern, care oferă adăpost și un punct central de întâlnire
- **Pavaj din piatră naturală:** Utilizarea pietrei cubice pe întreaga suprafață pentru a crea un spațiu unitar de tip "shared space" și pentru a încetini traficul auto
- **Mobilier urban sculptural:** Bolazii și elemente de protecție din piatră de formă sferică sau inelară, cu rol estetic și funcțional
- **Platformă din lemn:** Crearea unei zone de ședere ample la baza pavilionului, oferind un spațiu cald și confortabil
- **Borduri vegetale:** Integrearea unor zone verzi cu ierburi ornamentale care separă fluxurile pietonale
- **Păstrarea arborilor:** Integrearea arborilor maturi existenți în noul design pentru a asigura un microclimat plăcut

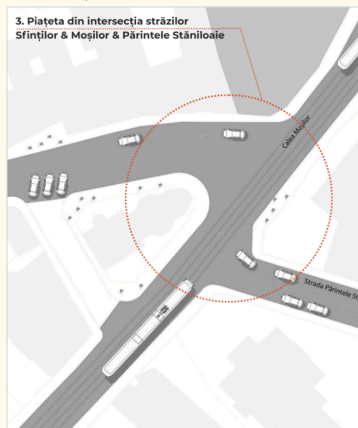
3. Piațeta Sfinților

Intersecția: Str. Sfinților, Calea Moșilor, și Str. Părintele Stăniloae | Biserica Intrarea Maicii Domnului în Biserică



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



3. Piațeta din intersecția străzilor Sfinților & Moșilor & Părintele Stăniloae

FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



lemn

metal

piatra cubica

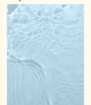
umbră naturală



bolazii sferici



stâlpi estetici



apă în mișcare



lumină caldă

CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bariere auto metalice și bolazii cilindrici simpli pentru delimitarea parcarilor
- Stâlpi de iluminat stradal cu brațe duble, având un aspect utilitar
- Gard metalic perimetral care înconjoară biserica, fragmentând vizual spațiul

Suprafețe de călcare:

- Culoare carosabile largi, acoperite cu asfalt
- Zone de parcare marcate direct pe carosabil, care ocupă mare parte din vizibilitatea către monument
- Trotuare înguste delimitate prin borduri înalte

Vegetație:

- Absența aproape totală a vegetației înalte în imediata proximitate a fațadelor principale

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Micșorarea carosabilului:** creșterea dimensiunilor spațiilor pietonale
- **Piațetă pietonală:** Unificarea nivelului solului prin eliminarea bordurilor și a diferențelor de nivel între zona pietonală și cea de tranzit
- **Pavaj unitar din piatră naturală** (piatră cubică) pe întreaga suprafață a pieței pentru a crea un spațiu pietonal continuu (shared space)
- **Mobilier urban integrat:** Bânci circulare montate în jurul arborilor și bănci lungi cu platformă de lemn
- Instalarea unei **fântâni arteziene** circulare la nivelul pavajului
- **Iluminat și delimitare:** Stâlpi de iluminat moderni, zvelți, și **bolazii sferici decorativi**
- **Plantarea de aliniamente de arbori** direct în pavaj pentru a crea zone cu umbră și un microclimat plăcut

2. Piațeta Sfântul Ștefan

Intersecția: Str. Sfântul Ștefan, Str. Ștefan Mihăileanu, și Str. Calea Călărășilor | Biserica Sfântul Ștefan



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bănci clasice cu picioare metalice și șezut din lemn
- Stâlpi de iluminat stradal înalți, cu design utilitarist
- Coșuri de gunoi metalice
- Gheretă/punct de pază sau control de culoare albă

Suprafețe de călcare:

- Zone carosabile asfaltate ocupate de trafic și parcuri dense.
- Trotuare înguste din pavele de beton care separă pietonii de spațiul verde
- Borduri înalte

Vegetație:

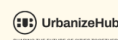
- Arbori maturi existenți, dar izolați în alveole sau în scuarul central
- Porțiuni de gazon delimitate de borduri și garduri metalice joase

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Închiderea a două străzi:** transformarea în alei pietonale a străzilor Pristotului și Argetoala, închiderea parțială a străzii Piața Sfântul Ștefan (latura vestică)
- **Bănci monobloc,** cu design minimalist/sculptural
- **Scaune și mese metalice individuale, mobile,** care permit utilizarea flexibilă a spațiului
- Stâlpi de iluminat moderni, zvelți, integrați discret în peisaj
- **Pavaj unitar din piatră naturală** (piatră cubică) pe întreaga suprafață a pieței pentru a crea un spațiu pietonal continuu (shared space)
- **Eliminarea bordurilor**
- **Păstrarea și suplimentarea numărului de arbori** pentru a crea umbră naturală
- **Modelarea terenului cu pante line înierbate** (movile verzi) care permit relaxarea direct pe iarbă

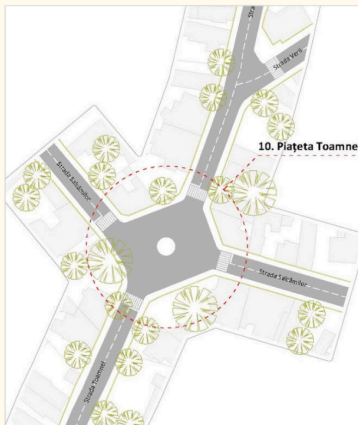
10. Piațeta Toamnei & Salcânilor

Intersecția: Str. Toamnei și Str. Salcânilor | Bustul lui Alexandru Tatos



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



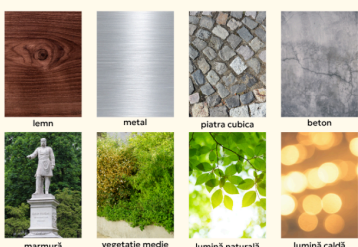
FOTOGRAFII ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTII DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

Mobilier urban:

- Bust/monument amplasat central, dar izolat de traficul auto
- Absența băncilor sau a zonelor de ședere accesibile
- Indicator rutier (sens obligatoriu) care domină perspectiva centrală

Suprafețe de călcare:

- Culoare carosabile largi, acoperite integral cu asfalt
- Zone de parcare auto care ocupă mare parte din spațiul deschis
- Trotuare înguste, separate clar de carosabil prin borduri înalte

Vegetație:

- Arbori maturi existenți la periferia pieței, oferind umbră parțială clădirilor adiacente

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Transformarea străzilor Toamnei și Salcânilor:** amenajarea străzilor sub format "share space" (pietonal + carosabil)
- **Pavaj natural:** Utilizarea pietrei cubice pe întreaga suprafață pentru a unifica spațiul și a crea o zonă pietonală primitoare
- **Mobilier pentru odihnă:** Instalarea unor bănci din lemn cu cadru metalic, dispuse circular în jurul monumentului
- **Iluminat discret:** Posibilități de integrare a unor noi stâlpi de iluminat cu design modern
- **Grădină centrală:** Amenajarea unei insule verzi bogate în jurul monumentului, cu arbuști ornamentali, flori și vegetație de înălțime medie
- **Aliniamente noi de arbori:** Plantarea de arbori tineri pentru a completa coronamentul existent și a crea un microclimat plăcut

9. Piațeta Sfântul Silvestru

Intersecția: Str. Silvestru, Str. Armoniei și Str. Salcânilor | Biserica Sfântul Silvestru



PIAȚETE LIBERE

PLANUL PIAȚETEI EXISTENTE



FOTOGRAFIILE ALE PIAȚETEI EXISTENTE



SUGESTIILE DE AMENAJARE



MATERIALE ȘI TEXTURI PROPUSE



CE EXISTĂ ÎN PREZENT ÎN AMENAJARE

- Mobilier urban:
- Stâlpi de iluminat stradal standard, cu un design utilitar
 - Lipsa unor locuri de odihnă sau de ședere în spațiul public deschis
 - Bariere vizuale create de șirurile de mașini parcate
- Suprafețe de călcare:
- Culoare carosabile largi acoperite cu asfalt degradat
 - Zone întinse dedicate parcarilor auto care ocupă centrul vizual al pieței
 - Trotuare înguste, separate de zona carosabilă prin borduri înalte
- Vegetație:
- Arbori maturi existenți doar la periferia zonei sau în curțile adiacente

CE ELEMENTE SUNT PROPUSE AMENAJĂRII

- **Transformarea străzii Silvestru:** amenajarea străzii sub format "share space" (pietonal + carosabil)
- **Pavaj unitar:** Utilizarea pietrei cubice de culori diferite pentru a delimita subtil fluxurile fără a folosi borduri
- **Bănci moderne:** Instalarea unor bănci cu **șezut de lemn** pe suport solid, dispuse pe marginea zonelor de circulație
- **Bolarzi estetici: Stâlpi metalici subțiri și negri** pentru a separa discret zona pietonală de cea auto reziduală
- **Iluminat integrat:** Stâlpi de iluminat cu design modern și zvelt
- **Aliniamente noi de arbori:** Plantarea unor arbori tineri direct în planul pavajului pentru a crea umbră și ritm vizual
- **Alveole verzi:** Crearea unor zone circulare cu vegetație joasă și flori la baza noilor arbori

Panouri interactive cu tipuri de materiale dorite în piațete, folosite în cadrul exercițiilor din sesiunile de consultare

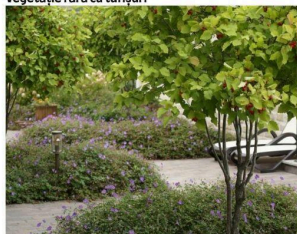
Votează soluții de vegetație!



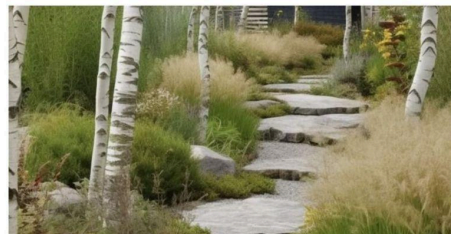
PIAȚETE LIBERE



Vegetație rară cu tufișuri



Vegetație bogată cu flori și copaci



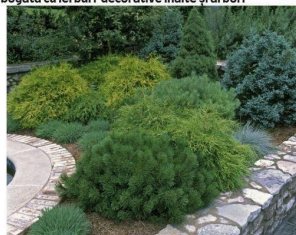
Vegetație bogată cu ierburi decorative înalte și arbori



Vegetație joasă cu arbuști decorativi



Vegetație bogată cu ierburi decorative înalte



Vegetație bogată cu diverși arbuști

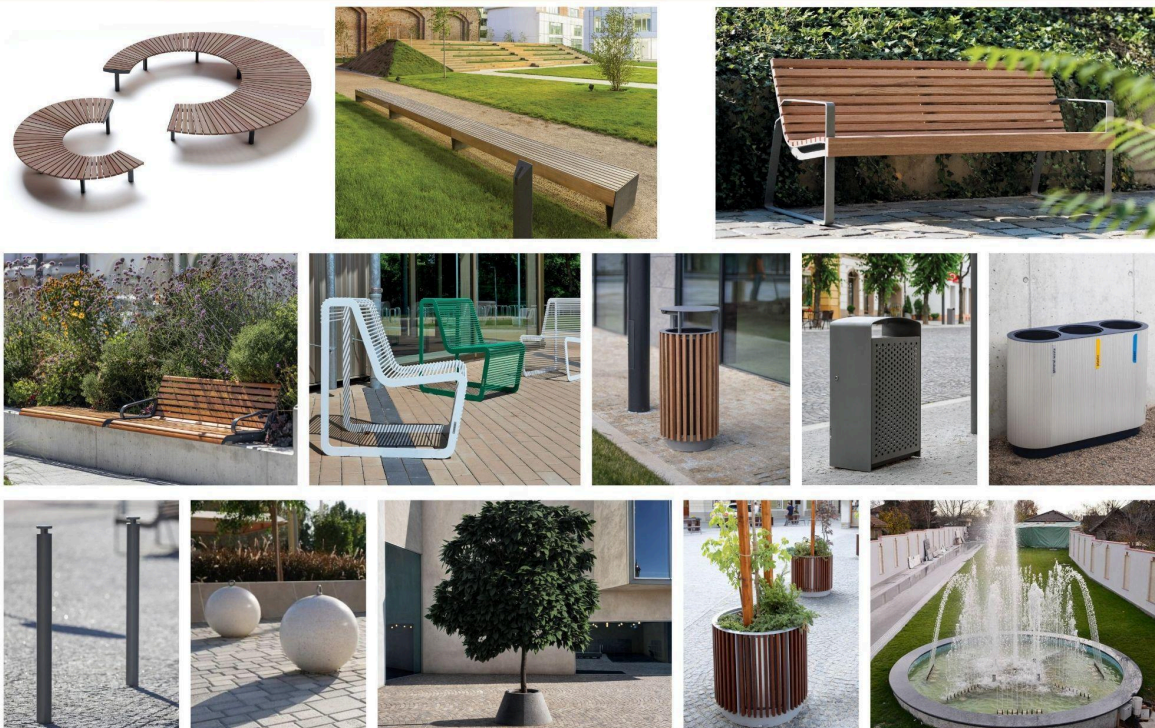


Gazon cu vegetație rară cu arbori

Votează mobilierul urban!



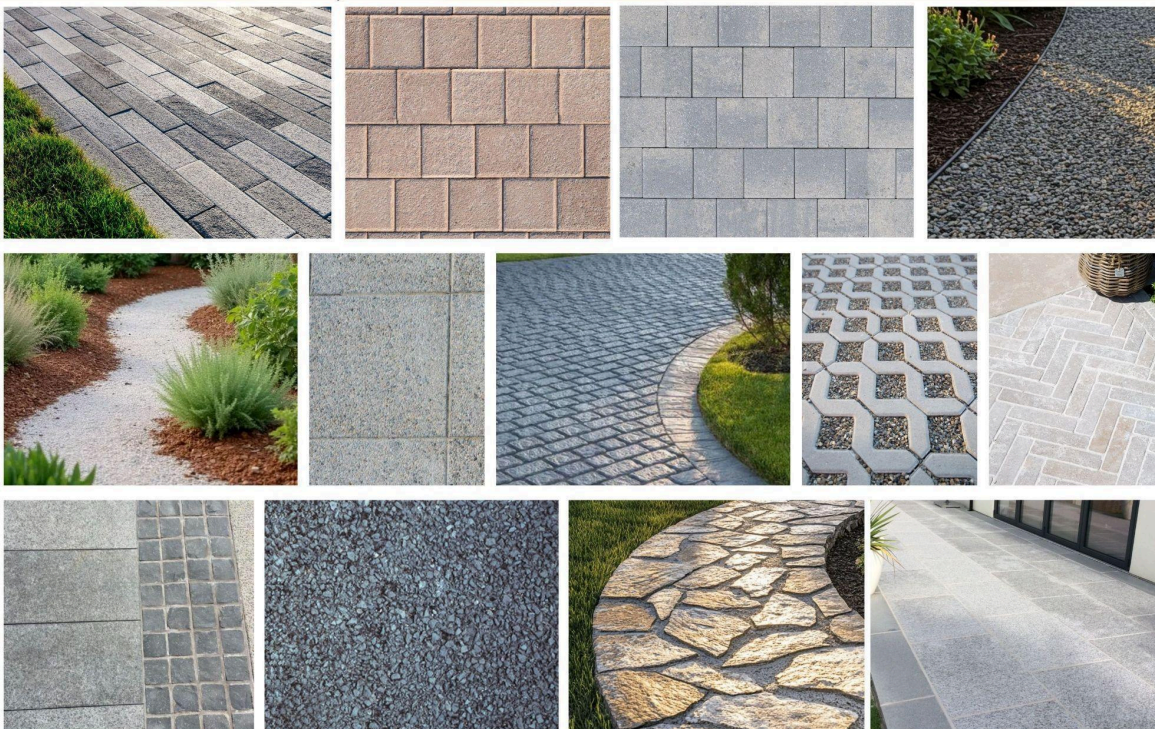
PIAȚETE LIBERE



Votează suprafețele de călcare!



PIAȚETE LIBERE



Panouri Interactive cu Piațetele înainte și după amenajare folosite în cadrul celor 2 zile de activarea a Piațetei Sf. Ștefan.

Despre proiect



PIAȚETE LIBERE



Ce este?

Este un demers inițiat de Primăria Sectorului 2, care propune regenerarea urbană integrată a zonei Armenească - Moșilor, prin consolidarea unei rețele de micro-piațete care să susțină viața publică, mobilitatea sustenabilă, și vitalitatea cartierului, prin transformarea unor spații utilizate astăzi preponderent de mașini în spații publice sigure, verzi și prietenoase cu pietonii.

Ce se schimbă?

Spații utilizate preponderent de mașini devin spații publice sigure, verzi și prietenoase cu pietonii, cu mai multă vegetație, umbră și locuri de relaxare și socializare.

Cum se intervine?

Prin intervenții punctuale, adaptate fiecărui loc, urmărind extinderea spațiului pietonal, introducerea de vegetație și umbră, amenajarea de locuri de relaxare și susținerea activităților de proximitate. În anumite zone, acestea pot implica reorganizarea circulației și a parcarilor.

Cum poate fi extins modelul?

Demersul poate deveni un model replicabil pentru alte spații din zonă și, ulterior, pentru centrul istoric al Bucureștiului, susținând mersul pe jos, micromobilitatea și o viață publică vibrantă.

Ce principii se urmăresc?



Proiectul se aliniază principiilor New European Bauhaus, promovând spații frumoase, sustenabile și incluzive, adaptate nevoilor comunității locale, și se înscrie într-un cadru mai larg de acțiune pentru neutralitatea climatică (Misiunea M100), prin reducerea a presiunii auto, înverzire și prioritizarea mobilității pietonale.

De ce consultăm comunitatea?



Pentru că spațiile publice reușite se construiesc împreună cu cei care le folosesc, punem în consultare o serie de propuneri de amenajare preliminară ce pornesc de la analiza „Regenerare Urbană. Moșilor Vechi. București” (2022), elaborată de Filofi și Trandafir Arhitectură împreună cu Banca Mondială. Acestea vor fi testate și ajustate pe baza observațiilor, ideilor și preocupărilor comunității.

Care este rezultatul vizat?



Prin acest demers, urmărim să definim un concept de amenajare pentru rețeaua de micro-piațete și propuneri detaliate pentru cele 10 spații selectate, construite pe baza observațiilor comunității și adaptate specificului fiecărui loc. Aceste elemente vor fi prezentate publicului și vor ghida următoarele etape de proiectare și implementare.



Scanează pentru mai multe detalii despre proiectul de regenerare a celor 10 micro-piațete din zona Armenească - Moșilor.



Ai observații suplimentare?

Notează-le pe o foaie disponibilă în apropiere și introdu-o în cutia de sub panoul relevant.

Rețeaua Micropiațetelor



PIAȚETE LIBERE

Localizarea celor 10 piațete vizate de proiectul de regenerare din zona Armenească - Moșilor.



- | | | | | |
|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| 1 PIAȚETA PLANTELOR | 3 PIAȚETA SFINȚILOR | 5 PIAȚETA GENERAL DABIJA | 7 PIAȚETA POPA RUSU & CORBENI | 9 PIAȚETA SFÂNTUL SILVESTRU |
| 2 PIAȚETA SFÂNTUL ȘTEFAN | 4 PIAȚETA ARMENEASCĂ & MOȘILOR | 6 PIAȚETA POPA RUSU & LICURG | 8 PIAȚETA POPA CHIȚU | 10 PIAȚETA TOAMNEI & SALCĂMILOR |

1. Piațeta Plantelor



PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Str. Plantelor, Str. Mântuleasa, Str. Negustori și Str. Pictor Alexandru Romano | Biserica Mântuleasa

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban			
 suprafețe de călcare			
 vegetație			

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/le):

 mobilier urban	 LEMN	 BETON	 NEVAL
 suprafețe de călcare	 PAVAJ	 PIAȚĂ CUBICĂ	 PATAI TRINGĂBILI
 vegetație	 IARBĂ	 AMENAJĂRI FLORALE	 COPACI & ARBUȘTI

8. Piațeta Popa Chițu



PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Str. Logofăt Luca Stroici, Str. Dimitrie Paciurea, Str. Maria Rosetti | Biserica Popa Chițu

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 suprafețe de călcare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 vegetație	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/e):

 mobilier urban	 LEMN	 BETON	 NEVAL
 suprafețe de călcare	 PAVAJ	 PIAȚĂ CUBICĂ	 PATAI TRINGĂBI
 vegetație	 IARBĂ	 AMENAJĂRI FLORALE	 COPACI & ARBUȘTI

7. Piațeta Popa Rusu & Corbeni

Intersecția: Str. Popa Rusu, Str. Corbeni, și Str. Armenească



PIAȚETE LIBERE

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 suprafețe de călcare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 vegetație	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/e):

 mobilier urban	 LEMN	 BETON	 NEVAL
 suprafețe de călcare	 PAVAJ	 PIAȚĂ CUBICĂ	 PATAI TRINGĂBIL
 vegetație	 IARBĂ	 AMENAJĂRI FLORALE	 COPACI & ARBUȘTI

6. Piațeta Popa Rusu & Licurg

Intersecția: Str. Popa Rusu și Str. Licurg



PIAȚETE LIBERE

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban			
 suprafețe de călcare			
 vegetație			

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/e):

 mobilier urban	 LEMN	 BETON	 NEVAL
 suprafețe de călcare	 PAVAJ	 PIAȚA CUBICĂ	 PATAI TRINGĂBIL
 vegetație	 IARBA	 AMENAJĂRI FLORALE	 COPACI & ARBUȘTI

3. Piațeta Sfinților



PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Str. Sfinților, Calea Moșilor, și Str. Părintele Stăniloae | Biserica Intrarea Maicii Domnului în Biserică

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene, suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban			
 suprafețe de călcare			
 vegetație			

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/le):

 mobilier urban	 LEMN	 BETON	 NEVAL
 suprafețe de călcare	 PAVAJ	 PIAȚĂ CUBICĂ	 PATAI TRINGEBILI
 vegetație	 IARBĂ	 AMENAJĂRI FLORALE	 COPACI & ARBUȘTI

9. Piațeta Sfântul Silvestru



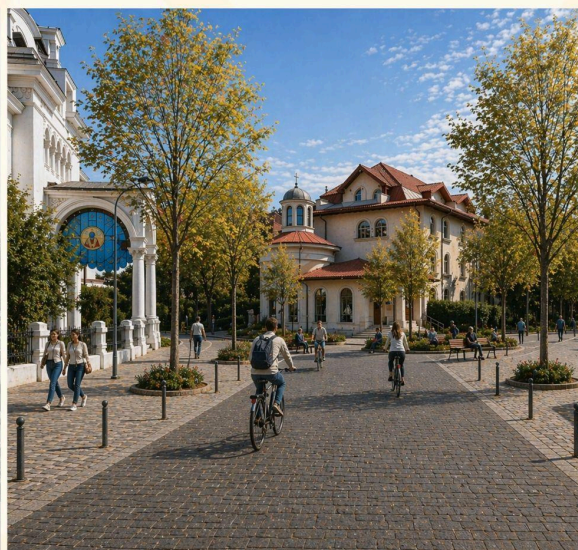
PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Str. Silvestru, Str. Armoniei și Str. Salcânilor | Biserica Sfântul Silvestru

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 suprafețe de călcare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 vegetație	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/e):

 mobilier urban	 LEMN	 BETON	 NEAL
 suprafețe de călcare	 PAVAJ	 PIAȚĂ CUBICĂ	 PATAI TRINGEBILI
 vegetație	 IARBĂ	 AMENAJĂRI FLORALE	 COPACI & ARBUȘTI

2. Piațeta Sfântul Ștefan



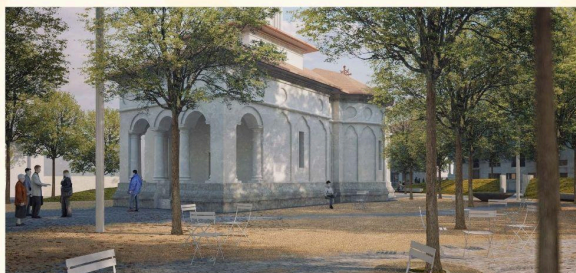
PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Str. Sfântul Ștefan, Str. Ștefan Mihăileanu, și Str. Calea Călărașilor | Biserica Sfântul Ștefan

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban			
 suprafețe de călcare			
 vegetație			

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/le):

 mobilier urban	 LEMN	 BETON	 NEAL
 suprafețe de călcare	 PAVAJ	 PIAȚĂ CUBICĂ	 PAVAJ PERMEABIL
 vegetație	 IARBĂ	 AMENAJĂRI FLORALE	 COPACI & ARBUȘTI

10. Piațeta Toamnei & Salcânilor



PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Str. Toamnei și Str. Salcânilor | Bustul lui Alexandru Tatos

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 suprafețe de călcare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 vegetație	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/le):

 mobilier urban	 LEMN	 BETON	 NEVAL
 suprafețe de călcare	 PAVAJ	 PIAȚĂ CUBICĂ	 PAVAJ TRINGEBIL
 vegetație	 IARBĂ	 AMENAJĂRI FLORALE	 COPACI & ARBUȘTI

5. Piațeta General Dabija



PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Str. Plantelor, Str. Sfântul Ștefan, Str. Avram Iancu, și Str. Dr. Burgheloa | Parcul General Nicolae Dabija

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de gunoi, bolarzi, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

	prea puține	ok	prea multe
 mobilier urban	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 suprafețe de călcare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 vegetație	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/e):

 mobilier urban	<input type="checkbox"/> LEMN	<input type="checkbox"/> BETON	<input type="checkbox"/> NEAL
 suprafețe de călcare	<input type="checkbox"/> PAVAJ	<input type="checkbox"/> PIAȚĂ CUBICĂ	<input type="checkbox"/> PIAȚĂ TRINGHIL
 vegetație	<input type="checkbox"/> IARBĂ	<input type="checkbox"/> AMENAJĂRI FLORALE	<input type="checkbox"/> COPACI & ARBUȘTI

4. Piațeta Armenească & Moșilor



PIAȚETE LIBERE

Intersecția: Calea Moșilor și Str. Armenească

SITUAȚIA EXISTENTĂ



SITUAȚIA PROPUȘĂ (CONCEPT PRELIMINAR)



Acesta este un panou interactiv și dorim să te alături printr-un răspuns!

Vizualizează sugestia de amenajare de mai sus în comparație cu fotografiile din prezent și folosește o bulină pentru a răspunde la următoarele 2 întrebări legate de mobilierul urban (bănci, coșuri de guno, bolazii, fântâni arteziene), suprafețele de călcare (alei și pavaje) și vegetația propusă (copaci, arbuști, vegetație joasă).

Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație din propunerea preliminară de amenajare sunt:

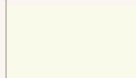
prea puține

ok

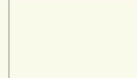
prea multe



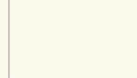
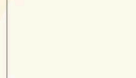
mobilier urban



suprafețe de călcare



vegetație



Consideri că elementele de mobilier urban, suprafețe de călcare și vegetație ar trebui să fie amenajate din sau cu mai mult(ă/e):



mobilier urban



suprafețe de călcare



vegetație



Care este atmosfera pe care ți-o dorești în Piațetele Libere?

PIAȚETE LIBERE

SCANEAZĂ PENTRU MAI MULTE DETALII DESPRE PROIECTUL DE REGENERARE A CELOR 10 MICROPIAȚETE DIN ZONA ARMENEASCĂ - MOȘILOR.

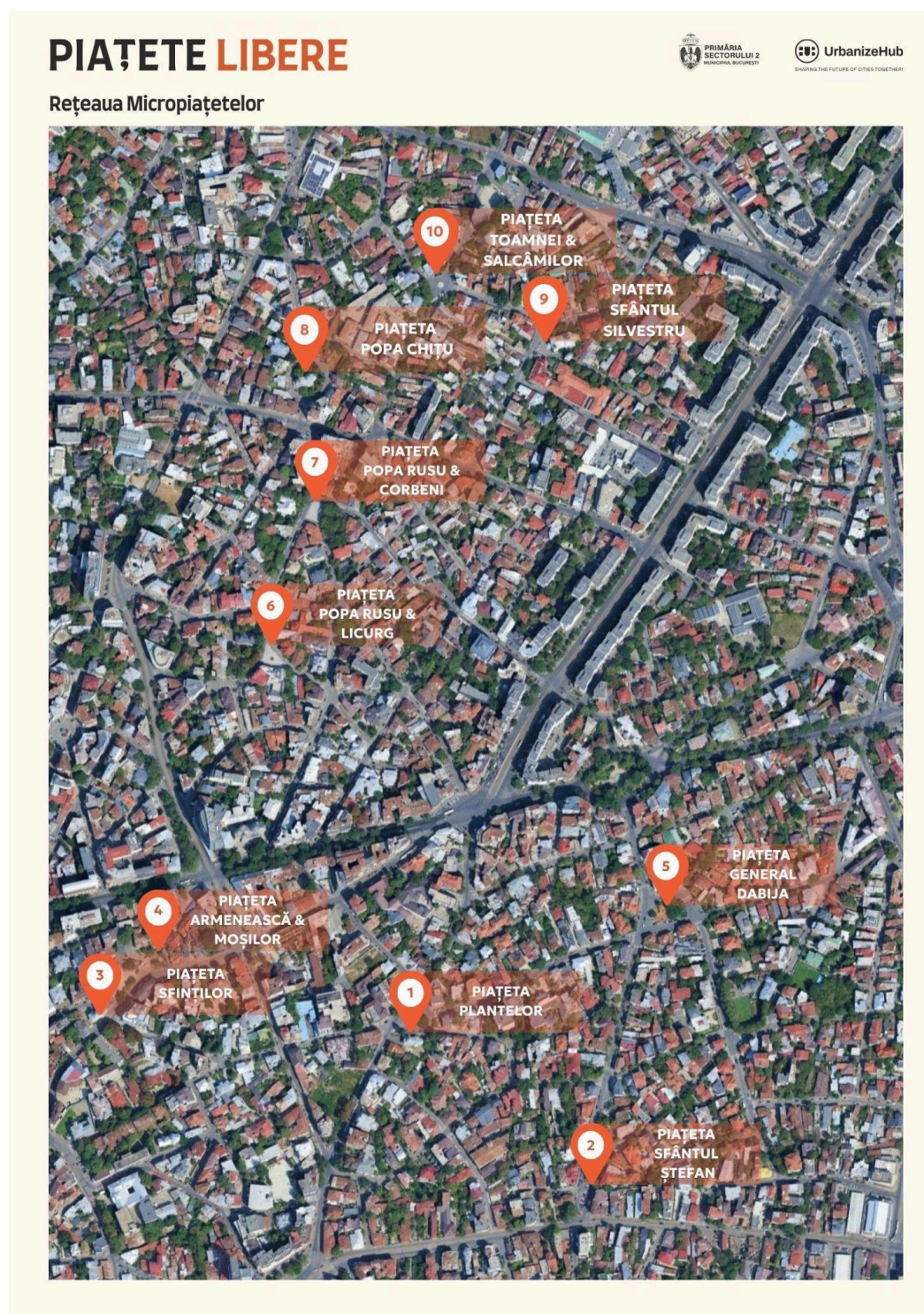


Ia un marker și spune-ne, prin intermediul unui cuvânt sau a unei expresii scurte lăsate pe acest panou interactiv, ce atmosferă îți dorești să simți când parcurgi piațetele din zona Armenească - Moșilor.

Cele 10 piațete selectate în această etapă a proiectului sunt: (1) Pltelor, (2) Sfântul Ștefan, (3) Sfinților, (4) Armenească & Moșilor, (5) General Dabija, (6) Popa Rusu & Licurg, (7) Popa Rusu & Corbeni, (8) Popa Chițu, (9) Sfântul Silvestru, (10) Toarneni & Salcânilor



Materiale tip Flipchart folosite în cadrul exercițiilor din sesiunile de consultare



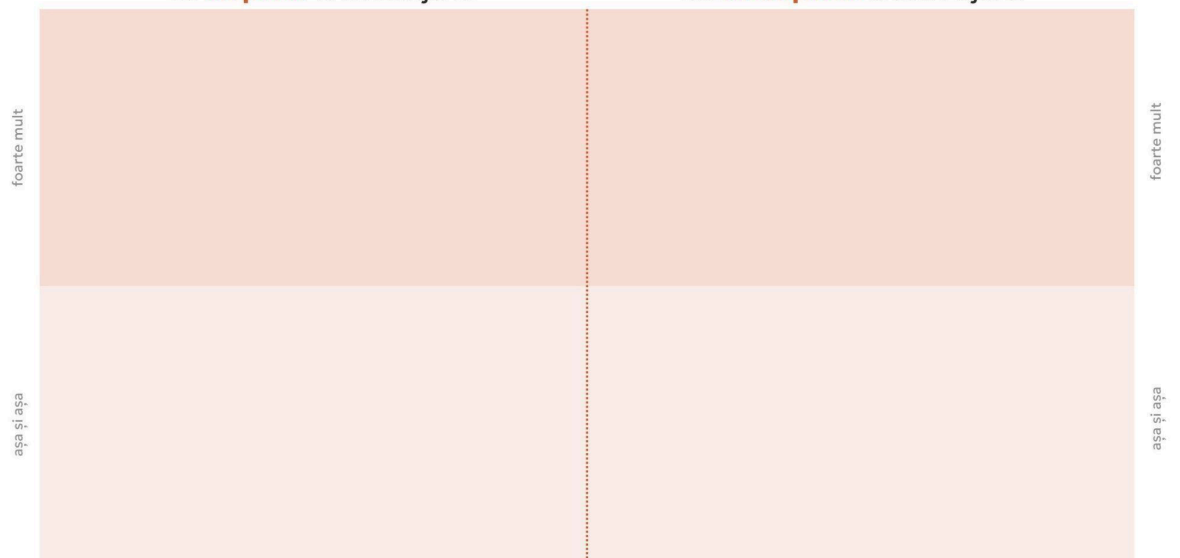
PIAȚETE LIBERE



După vizualizarea propunerilor de amenajare a spațiului piațetelor, ne gândim împreună și notăm pe câte un bilețel:

Ce **ne place** la amenajare?

Ce **ne displace** la amenajare?



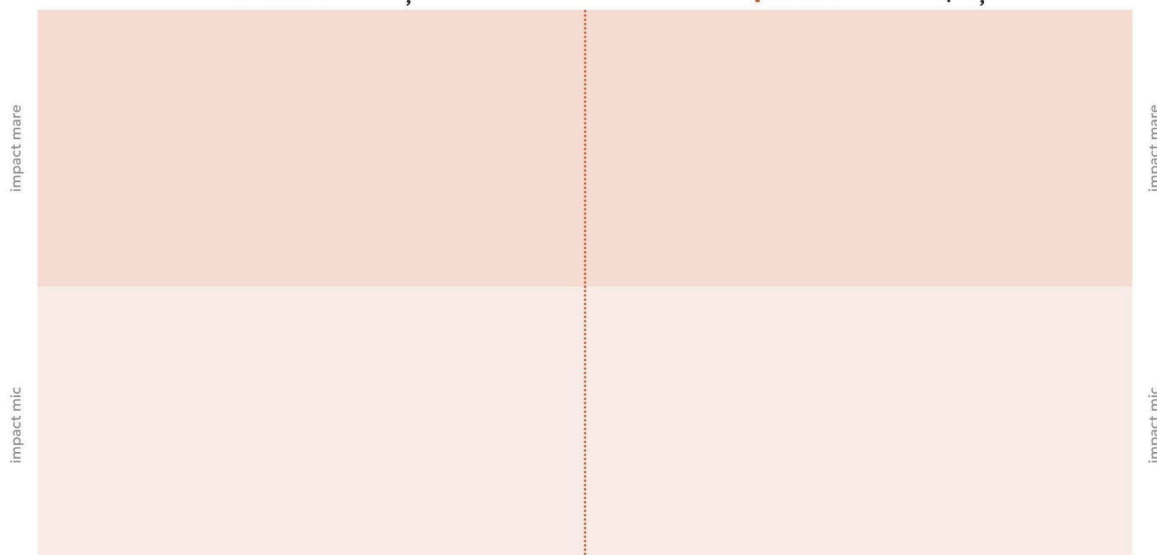
PIAȚETE LIBERE



Amenajarea piețetelor va presupune pietonalizarea unor segmente stradale și/sau organizarea lor ca „spațiu partajat”, pentru mai mult spațiu de relaxare și viață publică, implicând posibila reducere a locurilor de parcare din zonă.

Ce **beneficii** vedeți?

Ce **provocări** anticipați?



7.3. Memoriul înaintat de cetățenii Piațetei Sf. Ștefan

OBSERVAȚII SCRISE

formulate de proprietarii / locuitorii / utilizatorii zonei Piața Sfântul Ștefan

în cadrul consultării publice „Piațete Libere” – Piața Sfântul Ștefan / zona Balenuța

Către:

Primăria Sectorului 2 București
Administrația Domeniului Public Sector 2
Echipa de proiect „Piațete Libere”
UrbanizeHub

Ref.: Observații privind reamenajarea zonei Piața Sfântul Ștefan / locul de joacă „Balenuța” / spațiul public adiacent

1. Persoanele care formulează prezentele observații

Subsemnații, proprietari, locatari, rezidenți și/sau utilizatori constanți ai imobilelor situate în Piața Sfântul Ștefan nr. 2, 10.11,12,13,14 / strada Argetoaia nr: 1,3,5, și strazile adiacente Popa Soare și Ștefan Mihaileanu, în imediata vecinătate a spațiului cunoscut drept „Balenuța”, formulăm prezentele observații scrise în cadrul consultării publice organizate pentru proiectul „Piațete Libere”.

Prezenta poziție este formulată din perspectiva persoanelor care locuiesc efectiv în zonă și care suportă, zilnic și în mod direct, efectele modului în care acest spațiu public este în prezent amenajat, iluminat, utilizat și administrat.

Susținem ideea unei reamenajări urbane civilizate, verzi, sigure și utile pentru comunitate. Nu ne opunem existenței unui spațiu public de cartier. Dimpotrivă, solicităm ca acest spațiu să fie regândit în mod real ca zonă de liniște, traversare, vegetație și întâlnire civilizată, compatibilă cu caracterul rezidențial al Pieței Sfântul Ștefan.

Ne opunem însă menținerii sau agravării formulei actuale, care a transformat zona într-un punct de aglomerare, zgomot, consum de alcool, comportamente antisociale și disconfort permanent pentru locuitorii din imediata vecinătate.

2. Solicitare principală

Solicităm ca orice proiect de reamenajare a zonei Piața Sfântul Ștefan / „Balenuța” să fie construit pornind de la următorul principiu:

spațiul trebuie să deservească în primul rând comunitatea locală și locuirea rezidențială, nu să devină un punct de atracție nocturnă, zgomot, staționare prelungită, consum de alcool sau comportamente dezordonate.

3. Situația actuală a zonei

În prezent, spațiul cunoscut drept „Balenuța” nu mai funcționează ca un parc liniștit de cartier, ci ca un punct de atracție pentru persoane care nu locuiesc în zonă și care folosesc spațiul în mod abuziv, în special seara și noaptea.

În mod repetat, locuitorii au constatat:

1. zgomot intens și constant până târziu în noapte frecvent după ora 01:00-02:00
2. nerespectarea programului afișat;
3. grupuri care consumă alcool;
4. persoane care folosesc spațiul pentru staționare prelungită, nu pentru recreere civilizată;
5. limbaj vulgar, strigăte, conflicte și comportamente agresive;
6. utilizarea aparatelor de fitness noaptea;
7. folosirea boxelor portabile sau a telefoanelor la volum ridicat;
8. caini care sunt aduși de persoane în parc și latra perturbând liniștea inclusiv la ore târzii în noapte
9. murdărie, deșeuri și degradarea mobilierului urban;
10. blocarea locurilor de parcare din proximitate;
11. un sentiment constant de insecuritate pentru locuitori.

Această situație afectează direct calitatea vieții, somnul, liniștea, siguranța și folosința normală a locuințelor.

4. Caracterul rezidențial al zonei trebuie să fie criteriul principal al reamenajării

Piața Sfântul Ștefan nu este o zonă izolată, un parc mare sau un spațiu de agrement aflat la distanță de locuințe. Este o zonă rezidențială densă, cu ferestre, dormitoare, familii, copii, persoane în vârstă, persoane care lucrează și persoane care au nevoie de liniște în propria locuință.

Din acest motiv, orice reamenajare trebuie să pornească de la realitatea locuirii, nu doar de la ideea abstractă de „spațiu public activ”.

Un spațiu public activ nu trebuie confundat cu un spațiu permanent zgomotos. O piațetă de cartier trebuie să fie civilizată, sigură și proporțională cu zona în care este amplasată.

Solicităm ca proiectul să nu transforme zona într-un magnet suplimentar pentru trafic, zgomot, adunări nocturne sau staționare necontrolată.

5. Iluminatul public trebuie redus și corect orientat

Una dintre problemele majore ale zonei este iluminatul excesiv, inclusiv prin corpuri de iluminat orientate necorespunzător, care afectează direct locuințele din proximitate.

Sursele actuale de lumină produc disconfort vizual, afectează somnul și creează senzația unei expuneri continue a locuințelor către spațiul public.

Solicităm ca în proiectul de reamenajare să fie prevăzute expres:

1. lumină caldă, de intensitate redusă;
2. corpuri de iluminat orientate spre alei, nu spre ferestre;
3. evitarea iluminatului puternic, alb, agresiv sau nefiltrat;
4. reducerea iluminatului după ora 22:00;
5. eliminarea surselor de lumină care încurajează staționarea nocturnă.
6. Inchiderea parcului după ora 22:00

Iluminatul trebuie să asigure siguranță, nu să transforme zona într-un spațiu de adunare pe timp de noapte.

6. Eliminarea aparatelor de fitness

Solicităm eliminarea aparatelor de fitness din această zonă sau relocarea lor într-un spațiu adecvat, aflat la distanță de locuințe.

În practică, aceste aparate sunt folosite frecvent seara și noaptea, de persoane care nu utilizează spațiul într-un scop sportiv real, ci ca punct de staționare, socializare zgomotoasă și adunare în grupuri.

Aceste dotări generează conversații sonore, zgomote metalice, utilizare repetitivă și atrag persoane care rămân în zonă mult după orele normale de liniște.

Într-o zonă rezidențială restrânsă, asemenea aparate nu sunt potrivite.

7. Reducerea substanțială a numărului de bănci

Solicităm reducerea substanțială a numărului de bănci și amplasarea lor într-o manieră care să nu încurajeze formarea grupurilor mari care favorizează consumul de alcool, staționarea nocturnă sau comportamentele antisociale. Propunem zone pentru maxim 2 persoane, fara scaune mobile care pot fi mutate sau zone de sedere lungi ca in proiectul propus.

În forma actuală, băncile nu funcționează doar ca mobilier urban pentru odihnă temporară, ci ca puncte de adunare prelungită.

Acestea sunt folosite seara și noaptea de persoane care consumă alcool, fac zgomot, lasă deșeuri, tulbură liniștea și creează o stare de insecuritate pentru locuitorii din zonă.

Solicităm ca proiectul să prevadă:

1. un număr foarte redus de bănci, fara scaune mobile si fara zone de sedere lungi cum se vede in proiectul propus
2. amplasare dispersată, nu în grupuri;
3. evitarea poziționării lor sub ferestrele locuințelor;
4. evitarea configurării unui spațiu care să încurajeze staționarea nocturnă;
5. mobilier urban cu utilizare de scurtă durată, nu de tip „zonă de ședere permanentă”.

8. Păstrarea locurilor de parcare necesare zonei

Solicităm ca proiectul de reamenajare să nu elimine în mod disproporționat locurile de parcare necesare locuitorilor și activităților economice din zonă.

În zona Piața Sfântul Ștefan există atât locuințe, cât și business-uri, cabinete, birouri și activități economice legitime. Oamenii care locuiesc și muncesc în zonă au nevoie de acces real, inclusiv auto, mai ales în condițiile în care zona este deja aglomerată.

Eliminarea excesivă a locurilor de parcare ar muta presiunea pe străzile adiacente, ar crea conflicte suplimentare între locuitori, clienți, furnizori și vizitatori și ar afecta funcționarea normală a zonei.

Nu solicităm transformarea spațiului într-o parcare, dar solicităm o soluție echilibrată, care să nu ignore realitatea urbană existentă

Deasemenea solicitam posibilitatea de a intoarce masina in jurul parcului fara afectarea trecerii de pietoni de langa Calea Calarasi dar si posibilitatea de a intoarce masina in partea opusa a parcului spre strada Popa Soare fara afectarea trecerii de pietoni din aceasta zona. Posibilitatea de a intorce masina este obligatorie pentru ca nenumarate masini fac in fiecare minut aceasta manevra.

Solicitam deasemenea ca parcarile sa fie in special rezidentiale si dedicate locatarilor sau firmelor care inchiriaza casele din zona.

9. Punctul de pază trebuie regândit sau eliminat

În forma actuală, punctul de pază nu a rezolvat problemele zonei. Dimpotrivă, locuitorii au constatat că prezența acestuia nu a dus la disciplinarea spațiului, la respectarea programului sau la reducerea comportamentelor antisociale.

Dacă acest punct de pază este menținut, solicităm ca rolul său să fie clar, verificabil și efectiv:

1. supravegherea respectării programului;
2. anunțarea Poliției Locale în caz de tulburare a liniștii;
3. prevenirea consumului de alcool și a vandalismului;
4. raportarea incidentelor;
5. interdicția de a transforma punctul de pază într-un loc de socializare informală.

În lipsa unui asemenea control real, solicităm eliminarea punctului de pază, pentru că existența lui pur formală nu aduce niciun beneficiu locuitorilor.

Solicitam inchiderea parcului dupa ora 22:00 – ideal ingradirea lui .

10. Necesitatea unui program real de utilizare

Solicităm instituirea și respectarea unui program real de utilizare a spațiului maxim pana in ora 22:00

În prezent, programul afișat este lipsit de eficiență dacă nu există control, sancțiuni și intervenție a autorităților după ora de închidere.

Solicităm ca proiectul să prevadă:

1. program clar de utilizare pana in ora 22:00
2. închidere efectivă după ora stabilită;
3. reducerea iluminatului după ora 22:00;
4. intervenție promptă a Poliției Locale;
5. afișarea regulilor de conduită;

6. interzicerea consumului de alcool;
7. interzicerea cainilor in parc
8. interzicerea boxelor portabile și a surselor de zgomot.

Fără reguli reale, orice reamenajare va produce aceleași probleme, eventual într-o formă amplificată.

11. Reînființarea fântânii / introducerea unor elemente de calm urban

Locuitorii solicită reintroducerea unor elemente de calm urban, inclusiv, dacă este posibil, reînființarea fântânii existente anterior.

Aceasta avea un rol benefic pentru microclimat, pentru imaginea zonei și pentru caracterul liniștit al pieței.

În locul dotărilor care atrag zgomot, aglomerare și staționare nocturnă, solicităm:

1. vegetație reală;
2. arbori și zone umbrite;
3. elemente de apă / calm fonic;
4. alei simple;
5. spații de trecere și odihnă scurtă;
6. soluții urbanistice care reduc, nu amplifică, zgomotul.

12. Eliminarea locului de joacă și reconfigurarea zonei ca spațiu verde liniștit, de tranzit și odihnă

Forma actuală a locului de joacă nu este potrivită pentru această zonă, având în vedere amplasarea sa în imediata vecinătate a locuințelor, caracterul restrâns al spațiului și efectele concrete generate în timp asupra locuitorilor.

În practică, această funcțiune a contribuit la transformarea zonei într-un punct de aglomerare și zgomot, inclusiv în afara intervalelor firești de utilizare, iar efectele se resimt direct asupra locuințelor din proximitate.

Solicităm eliminarea locului de joacă din această amplasare și reconfigurarea spațiului într-o zonă verde, liniștită, destinată tranzitului pietonal, odihnei de scurtă durată și utilizării civilizate de către locuitorii din cartier, inclusiv de către persoanele în vârstă.

Această soluție este cu atât mai rezonabilă cu cât zona Piața Sfântul Ștefan nu are caracterul unui parc amplu de agrement, ci al unei piațete de cartier, aflate între imobile locuite, iar în vecinătate există sau pot fi identificate spații mai potrivite pentru funcțiuni de joacă pentru copii.

Problema nu este existența copiilor sau necesitatea unor spații publice pentru familii, ci lipsa de adecvare a acestei funcțiuni la amplasamentul concret, la dimensiunea spațiului și la caracterul rezidențial al zonei.

13. Solicitări concrete pentru proiectul „Piațete Libere”

Solicităm ca observațiile noastre să fie consemnate și avute în vedere la elaborarea conceptului tehnic pentru Piața Sfântul Ștefan.

În concret, solicităm:

1. reamenajarea zonei ca piațetă verde, liniștită, de cartier;
2. evitarea oricărei soluții care atrage aglomerare nocturnă;
3. eliminarea aparatelor de fitness;
4. reducerea substanțială a băncilor;
5. păstrarea unui număr rezonabil de locuri de parcare;
6. iluminat cald, redus, orientat exclusiv spre alei;
7. reducerea iluminatului după ora 22:00;
8. program real de utilizare până în ora 22:00
9. reguli vizibile de conduită;
10. interzicerea consumului de alcool în spațiu;
11. control efectiv prin Poliția Locală;
12. regândirea sau eliminarea punctului de pază;
13. eliminarea locului de joacă;
14. interzicerea cainilor în parc
15. introducerea de vegetație, arbori și elemente de calm urban;
16. consultarea directă a locuitorilor din imobilele aflate în imediata vecinătate înainte de finalizarea conceptului.

14. Solicitare privind consemnarea prezentei poziții

Solicităm ca prezentele observații să fie înregistrate ca poziție scrisă a locuitorilor din zona Piața Sfântul Ștefan și să fie avute în vedere în procesul de consultare, analiză și elaborare a conceptului de reamenajare.

Solicităm, de asemenea, ca orice soluție propusă pentru această zonă să fie comunicată public și supusă unei consultări reale cu locuitorii direct afectați, înainte de adoptarea unei forme finale.

Prezenta poziție poate fi completată ulterior cu fotografii, înregistrări, sesizări anterioare și alte materiale care dovedesc problemele semnalate.

Data: 9.05.2026

Persoană de contact:

Ștefan Neagu-Sădoveanu

Telefon: 0723232920

E-mail: stefan-n-s@yahoo.com

Anexă – Tabel semnături

Nr. crt.	Nume și prenume	Calitate: proprietar / locatar / utilizator zonă	Adresă / imobil: Piața Sf. Ștefan (...)	Telefon nr. e-mail, opțional	Semnătură
1	an. hariza Neagu Sădoveanu		11	0757946544	
2	dr. Ștefan Neagu Sădoveanu		12	0723232920	
3	clăcașii Cuibului		10	0730727301	
4	EMA BOVLETIU - A. ȘTEFAN		13	0747288880	P5 Ptr rezidenți și
5	BOAM EMIL		12	0724476948	Mitobmf
6	CRISPIAN RADI MIHAIL		GA	0722 201140	
7	Lucia, Ubu		10/11	0744775020	
8	CRISTEA CRISTIE				
9					
10					
11	Sdroie Lucian		Palea Calarasi nr 87.		
12	Mada Ștefan		Str. Popa Soare 33A		
13	DANU MIHAIL		Str. ARGENTAR 1		
14	RADU JAMES-DAN		Str. ARGENTAR Nr 1		
15	RADU CORINA - VIOLETA		Str ARGENTAR AURI		
16	OPRESCU TUDOR		ARGENTARIA 3A		
17	SEE TRY Buy COMPANY		Argentoaia 5. / Str. ȘTEFAN	+40723232920	NR. 12 pater NR. 2
18	ANDREEA IFTIMIE		Argentoaie 1, 3		

- SIMONA MIHAI FLORENTINA - CALEA CALĂRAȘI NR 87
- SIMONA DANIELA - ADRIANA - CALEA CĂLĂRAȘI, NR. 87
- SFTNIC GABRIEL - CALEA CĂLĂRAȘI, NR. 87
- Andreea Lupu - Str. Păcurilor, nr. 15
- RAREȘ, JIANU - STR. POPA SĂRĂCĂ 60913
- DRĂGOI ANDREIA - STR. PLANTELOR 8-10 BL 6/0745768676
- RĂDUCANU ANA MARIA - CALĂRAȘI NR 87, (0747 656 113)
- GHEORGHE Daniela - str. Plantelor 8-10, B. B
- Stefanu Marian - str. Col. Călărăși nr. 72) 0740612782
- 0723763856
- Ietnic Marieta - Calea Călărăși nr. 87. 0766684250
- Neagu-Sadoveanu Andra Stéfania
- Piața Sf. Stefan nr 11 0728179266
- Elena Băseanu - Strada Ștefan Mihăilescu
- nr. 2. 0725 777 772 Băseanu







IN STOC





CULORI RAL

Strada P...

Strada

DeSoi

Stefan

iaata Sf. Stefan

Calea





Aerial



ONCE

alamy



1 DE ENERO **SORTEO DE NAVIDAD DE LA ONCE** 1 DE ENERO Más de **910.000** cupones premiados

Tu **ilusión** es **solidaria**

Triplex
de la **ONCE**



ilusión **solidaria**
EURO JACKPOT

alamy

Image ID: TR81HH
www.alamy.com